

ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ
И НОРМАТИВОВ - ФИЛИАЛ ФГБНУ ФРАНЦ



СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ ХОЗЯЙСТВ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЮФО

Ростов-на-Дону • 2020

**ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИКИ И НОРМАТИВОВ – ФИЛИАЛ ФГБНУ ФРАНЦ
(ВНИИЭИН – ФИЛИАЛ ФГБНУ ФРАНЦ)**

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
И ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ
РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ ХОЗЯЙСТВ
В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЮФО**

**Ростов-на-Дону
2020**

УДК 631.115
ББК 65.32
С56

С 56 **Современные тенденции и прогноз развития различных категорий хозяйств в аграрном секторе ЮФО:** монография / А.Н. Тарасов, О.В. Исаева, М.А. Холодова, А.А. Удалов, М.Н. Кабаненко, А.Е. Черная. – Ростов н/Д: ВНИИЭиН – филиал ФГБНУ ФРАНЦ; Изд-во ООО «АзовПринт», 2020. – 96 с.
ISBN 978-5-6044859-8-9
DOI 10.34924/FRARC.2020.60.36.001

Рецензенты:

Л.Н. Усенко – доктор экономических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации.
В.В. Гарькавый – доктор экономических наук, профессор.

Авторский коллектив:

А.Н. Тарасов, к.э.н., доцент, Почетный работник науки и техники РФ,
О.В. Исаева, к.э.н.,
М.А. Холодова, к.э.н., доцент,
А.А. Удалов, к.э.н.,
М.Н. Кабаненко, к.э.н.,
А.Е. Черная, с.н.с.

В монографии представлены результаты исследования хозяйственной деятельности различных категорий сельхозпроизводителей Южного федерального округа в разрезе субъектов Российской Федерации, отражающие современные тенденции их развития, а также показывающие роль каждой формы хозяйствования в обеспечении продовольственной безопасности страны и продовольственного обеспечения населения федерального округа. Рассматриваются вопросы не только производства необходимого количества продовольствия внутри субъектов, но и обеспечения физической и экономической доступности населения к продовольственным товарам. Приведены результаты экспертного опроса по вопросам развития различных форм хозяйствования в сельском хозяйстве ЮФО. В работе представлена разработанная авторами типологическая карта многоукладности форм хозяйствования в аграрной сфере в разрезе регионов федерального округа. Отдельные макроэкономические показатели развития сельского хозяйства округа представлены в графическом виде в сопоставлении с данными по Российской Федерации в целом.

В книге публикуются результаты авторских прогнозных расчетов развития аграрной структуры, отражающие вероятный тренд развития агропроизводства в различных категориях хозяйств, их прогнозируемую роль в производстве сельскохозяйственной продукции.

Издается по решению Ученого Совета Всероссийского НИИ экономики и нормативов – филиала ФГБНУ ФРАНЦ.

Ответственный за выпуск – Л.Г. Максимова, к.э.н.

ISBN 978-5-6044859-8-9

© ВНИИЭиН – филиал ФГБНУ ФРАНЦ, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
1. Итоги и современные тенденции функционирования различных категорий хозяйств в сельском хозяйстве ЮФО	7
2. Типологическая карта многоукладности форм хозяйствования в аграрной сфере в регионах ЮФО	41
3. Оценка продовольственной безопасности ЮФО в условиях реализации экспортно-ориентированной стратегии	49
4. Анализ развития различных форм хозяйствования в сельском хозяйстве по результатам экспертного опроса	64
5. Прогноз развития сельхозпроизводителей различных категорий хозяйств ЮФО на период до 2025 г.	81
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	90
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	93

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ НАИМЕНОВАНИЙ

АПК – агропромышленный комплекс

ВСХП – Всероссийская сельскохозяйственная перепись

К(Ф)Х – крестьянское (фермерское) хозяйство

ЛПХ – личное подсобное хозяйство

МФХ – малые формы хозяйствования

СХО – сельскохозяйственная организация

ФЗ – федеральный закон

ЮФО – Южный федеральный округ

ВВЕДЕНИЕ

Мониторинг современных тенденций функционирования различных категорий хозяйств в аграрном секторе Южного федерального округа (ЮФО) является частью информационного обеспечения и оценки эффективности выбора оптимального политического и экономического регулирования процесса устойчивого развития округа, служит индикатором результативности федеральных и региональных программ устойчивого развития в условиях возникновения вызовов и угроз экономической безопасности государства.

Южный Федеральный округ является важнейшим геополитическим, стратегическим, экономическим и аграрным регионом России. На ЮФО, в состав которого входят Республики Адыгея, Калмыкия, Крым, Краснодарский край, Астраханская, Волгоградская, Ростовская области, г. Севастополь, в 2018 г. приходилось почти 15,2 % всей площади сельскохозяйственных угодий РФ (33731,6 тыс. га). Численность населения округа на 01.01.2018 г., по данным Росстата, составила 16441,9 тыс. чел. (около 11,2 % населения РФ), из которых сельское население – 37,5 %.

Результаты исследования функционирования различных категорий хозяйств и других институциональных форм АПК ЮФО позволяют определить современные тенденции их развития, определить роль каждой структуры в обеспечении продовольственной безопасности страны и округа. Прогнозные расчеты развития аграрной структуры определяют на перспективу долю в производстве аграрной продукции сельскохозяйственных организаций (СХО), личных подсобных (ЛПХ) и крестьянских фермерских хозяйств (К(Ф)Х). Особенно это важно в период реализации национальных проектов, реализация которых стала стратегической целью развития государства.

Южный федеральный округ играет важнейшую роль в обеспечении продовольственной безопасности Российской Федерации. Регионы ЮФО обладают различным агропотенциалом (экономическим, социальным, административно-кадровым) и существенно отличаются по природным, территориальным, инфраструктурным и другим возможностям.

Приведенные в мониторинге расчеты обобщенных показателей оценки продовольственной безопасности на региональном уровне, прежде всего, рассматривают вопросы не только производства необходимого количества

продовольствия внутри субъектов, но и обеспечения физической и экономической доступности населения к продовольствию. Выявлены регионы с угрозами социальной нестабильности, связанной с ограниченной экономической доступностью продовольствия. Обоснованы показатели, характеризующие качество, безопасность и достаточность питания.

Государственная политика по этим направлениям в 2017-2018 гг. осуществлялась в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (далее – Государственная программа), государственной программы Российской Федерации «Развитие рыбохозяйственного комплекса», федеральных целевых программ «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы». На территории ЮФО действует Стратегия социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года (Стратегия), утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2011 г. №1538-р.

1. АНАЛИЗ СОВРЕМЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ ХОЗЯЙСТВ ЮФО

Агропромышленный комплекс Южного федерального округа занимает важное место в экономике России. Для ведения сельского хозяйства в округе используется 15,2 % сельскохозяйственных угодий и 14,3 % пашни России.

Южная зона в процессе своего экономического развития специализируется как на производстве основных видов продукции растениеводства, среди которых зерновые, масличные культуры, овощи, так и на производстве продукции отраслей молочного и мясного скотоводства, так как благоприятные природно-климатические условия, плодородные почвы позволяют развивать отрасли аграрного производства всех направлений.

ЮФО занимает лидирующие позиции в сфере агропромышленного производства России. В 2016 г. регион занимал 1 место в стране по производству зерна, овощей и фруктов; 2 место – по производству сахарной свеклы; 3 место – по производству семян подсолнечника; 4 место – по производству основных видов продукции животноводства (молока, мяса и яиц); 5 место – по производству картофеля. Следует отметить, что в 2018 г. удельный вес Южного федерального округа в общей стоимости сельскохозяйственной продукции, произведенной в РФ, составил 16,8 %.

Структура сельхозпроизводителей ЮФО представлена тремя крупными категориями хозяйств – сельскохозяйственные организации (СХО), крестьянские (фермерские) хозяйства, личные подсобные хозяйства (хозяйства населения) – ЛПХ. На рисунке 1.1 графически изображена сельскохозяйственная структура ЮФО в 2018 г. В 2018 г. уменьшилась доля производства сельскохозяйственной продукции округа в общем объеме производства по стране на 0,7 % и составила 16,8 %, в том числе данный показатель уменьшился: по растениеводству – на 1,2 % (22,1 % – почти четверть производства по РФ), по животноводству – на 0,2 % (11,3 % по РФ).

2018 г. стал для аграриев сложным. Результаты сельхозпроизводства в целом отрицательные, снижение производства в 2018 г. к предыдущему году составил 4,1 %, в основном за счет уменьшения продукции растениеводства на 6,2 % (рисунок 1.2). Производство продукции животноводства в целом

показало незначительный, но положительный результат – 0,4 %. За последние 5 лет данная отрасль показывает положительную динамику, т.е. можно говорить о возрождении данной отрасли на Юге России. По итогам 2018 г. по производству продукции сельского хозяйства ЮФО занял 3-е место в РФ. Три региона округа вошли в десятку самых производительных среди регионов: Краснодарский край и Ростовская область заняли 1-е и 3-е места, соответственно, Волгоградская область заняла 10-е место.

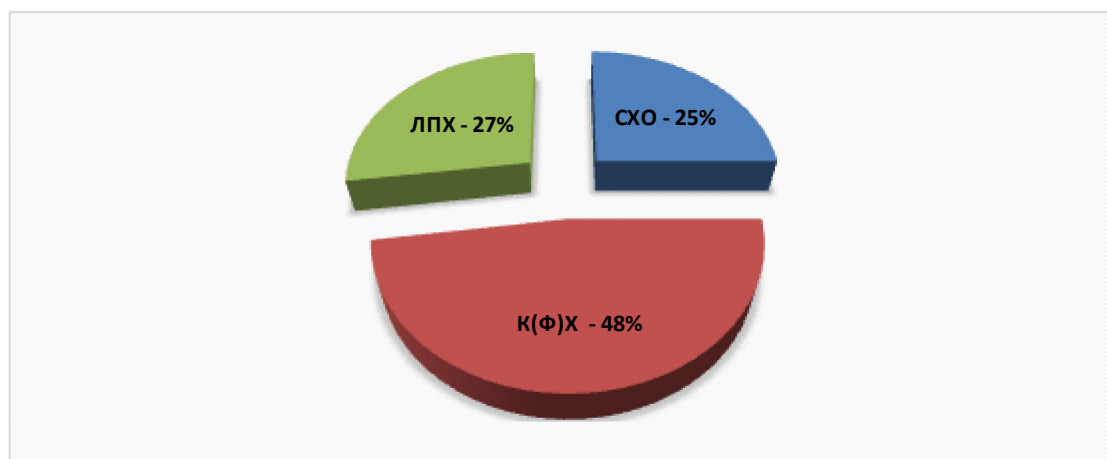
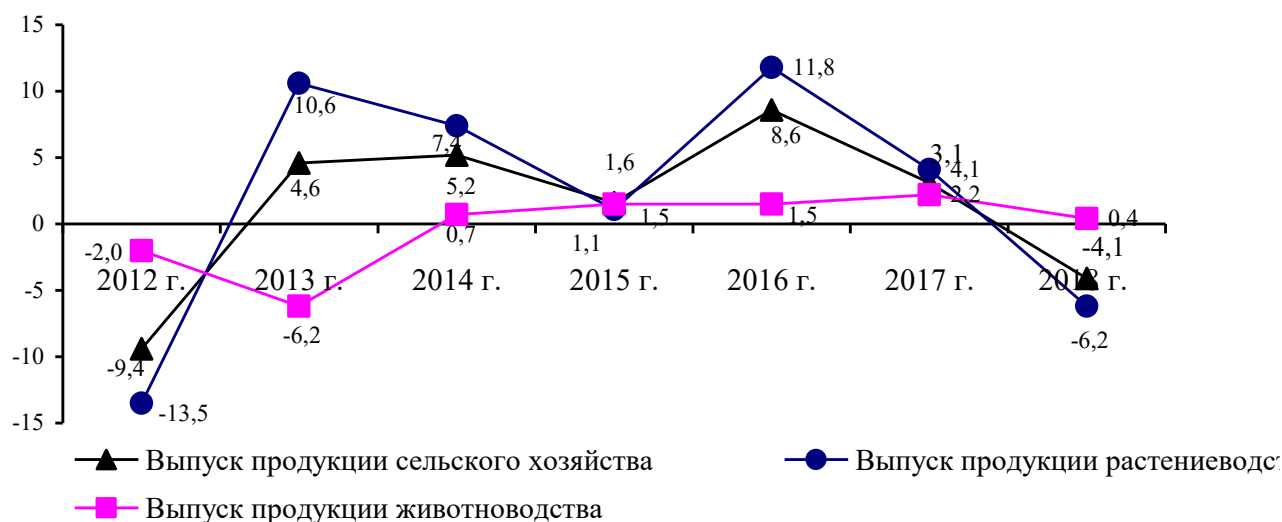


Рисунок 1.1 – Структура производства сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств в ЮФО в 2018 г., % (предварительные данные) (разработано по материалам [1])



*2018 г. – предварительные данные

Рисунок 1.2 – Прирост (спад) производства продукции сельского хозяйства всеми категориями хозяйств ЮФО в 2012-2018 гг., % (разработано по материалам [1])

По итогам 2018 г. в ЮФО результативность производства продукции сельского хозяйства ниже, чем в среднем по стране – это объясняется тем, что объём производства продукции в сопоставимых ценах снизился на 4,1 % по отношению к 2017 г. (по РФ – наблюдается увеличение на 0,2 %), в том числе наблюдается уменьшение в СХО – на 6,5 % (по РФ – наблюдается увеличение на 0,01 %) и К(Ф)Х – на 6,2 % (по РФ -3,9 %), в ЛПХ – отмечается увеличение на 1,6 % (по РФ – +1,96 %) (таблица 1.1).

Анализируя данные таблицы 1.1, следует отметить, что среди регионов округа только в Астраханской области вырос объём сельскохозяйственного производства в 2018 г. (в сопоставимых ценах) по отношению к предыдущему году (7,8 %), в том числе по СХО – на 13,1 %, К(Ф)Х – на 11,2 %, ЛПХ – на 2,7 %. Наибольшее увеличение по ЛПХ наблюдается в Краснодарском крае – 6,1 %. По итогам 2018 г. только в ЛПХ федерального округа отмечается рост индекса производства сельского хозяйства – на 1,6 %; в СХО и К(Ф)Х идет сокращение агропроизводства на 6,5 и 6,2 %, соответственно.

По данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. (ВСХП – 2016) в ЮФО функционируют:

- 5328 СХО, что составляет 14,8 % от общего числа СХО в РФ;
- 37088 К(Ф)Х – 21,2 % от общего числа К(Ф)Х в РФ;
- 3099,4 тыс. ЛПХ и других индивидуальных хозяйств граждан – 13,2 % от общего числа ЛПХ в РФ (таблица 1.2).

Анализ результатов сельскохозяйственной переписи 2016 г. показал:

- Краснодарский край является всероссийским лидером по количеству личных подсобных хозяйств – 1148,5 тыс., что составляет 37,0 % от всех ЛПХ ЮФО;
- в г. Севастополь самый маленький размер ЛПХ по ЮФО – в среднем 0,10 га; всероссийским лидером по размерам личных подсобных хозяйств в сельской местности стала Республика Калмыкия – в среднем 5,99 га.

Размер земельных площадей по категориям хозяйств в ЮФО колеблется следующим образом:

- СХО от 489,3 га (г. Севастополь) до 12864,7 га (Республика Калмыкия);
- К(Ф)Х от 0,7 га (г. Севастополь) до 1195,6 га (Республика Калмыкия);
- ЛПХ от 0,10 га (г. Севастополь) до 5,99 га (Республика Калмыкия).

**Таблица 1.1 – Индекс производства продукции сельского хозяйства в регионах ЮФО в 2014-2018 гг.
(в % к соответствующему периоду предыдущего года, в сопоставимых ценах)**

Наименование субъектов	Хозяйства всех категорий					в том числе:														
						СХО					К(Ф)Х					ЛПХ				
	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.*	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.*	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.*	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.*
Российская Федерация	103,5	102,6	104,8	102,5	99,4	106,7	104,5	108,0	105,8	99,7	110,4	107,6	113,1	109,8	96,5	98,5	99,1	98,0	94,0	100,2
ЮФО	105,2	101,0	108,7	103,1	95,9	106,9	101,7	111,1	102,8	93,5	108,7	103,9	115,6	108,9	93,8	101,1	98,7	100,9	99,6	101,6
Республика Адыгея	101,5	106,9	98,7	98,4	99,8	96,1	113,3	86,2	100,4	100,3	107,8	102,8	109,2	94,3	97,2	102,7	103,8	104,0	99,8	101,3
Республика Калмыкия	105,3	100,6	101,6	101,4	98,9	106,8	102,8	114,8	100,3	76,8	93,3	109,0	109,2	111,3	97,7	111,6	96,3	94,3	96,1	104,8
Республика Крым	97,8	93,4	100,8	99,3	94,6	96,4	101,5	102,3	102,8	96,7	135,0	192,2	119,1	131,0	70,5	97,3	86,2	98,2	90,2	98,5
Краснодарский край	102,0	103,3	105,3	100,7	98,9	100,2	103,8	106,0	100,1	97,1	107,6	105,2	105,5	101,3	96,8	102,8	100,4	102,9	102,4	106,1
Астраханская область	101,2	102,8	102,3	109,2	107,8	114,1	102,3	98,1	139,2	113,1	98,9	107,5	103,1	106,4	111,2	101,2	99,2	102,5	105,1	102,7
Волгоградская область	107,4	94,6	113,6	102,7	95,6	120,9	89,5	120,5	104,4	93,9	118,8	91,8	139,9	108,6	89,2	95,1	100,0	98,9	97,7	100,8
Ростовская область	109,7	102,4	115,5	107,2	89,7	114,7	102,8	120,5	106,0	85,2	113,2	102,9	125,7	120,6	87,9	101,9	101,8	102,1	100,9	97,8
г. Севастополь	97,5	83,4	103,9	101,0	95,6	90,9	68,9	112,6	125,2	99,1	-	-	-	-	-	101,7	92,3	99,3	89,5	93,4

* – предварительные данные

Источник: разработано по [1]

Таблица 1.2 – Количество хозяйств и общая площадь земель в среднем на одно хозяйство по категориям хозяйств по данным ВСХП-2016

Наименование субъектов	СХО		К(Ф)Х		ЛПХ	
	кол-во, ед.	земельн. площ. на 1 хоз-во, га	кол-во, ед.	земельн. площ. на 1 хоз-во, га	кол-во, тыс. ед.	земельн. площ. на 1 хоз-во, га
Российская Федерация	36048	8066,5	174765	247,8	23496,9	0,56
Южный федеральный округ	5328	3017,4	37088	337,0	3099,4	0,73
Республика Адыгея	122	1157,4	1618	110,9	120,3	0,18
Республика Калмыкия	167	12864,7	2964	1195,6	84,6	5,99
Республика Крым	498	1386,5	2156	115,0	365,9	0,55
Краснодарский край	1805	1773,6	14124	86,2	1148,5	0,17
Астраханская область	180	5760,0	3018	569,8	153,5	2,61
Волгоградская область	1089	3566,4	4887	616,8	416,1	1,20
Ростовская область	1439	3447,5	8186	314,6	792,9	0,55
г. Севастополь	28	489,3	135	0,7	17,7	0,10

Источник: составлено по материалам [2, 3]

Объем производства продукции сельского хозяйства всеми сельхозпроизводителями в фактических ценах 2018 г. составил 857378,1 млн руб. и возрос по сравнению с 2014 г. на 31,3 %. Наибольший прирост производства в фактических ценах наблюдался у К(Ф)Х – 44,5 % (таблица 1.3).

Таблица 1.3 – Динамика производства продукции сельского хозяйства в регионах ЮФО в 2014-2018 гг. (в фактических ценах), млн руб.

Наименование субъектов	Показатели	Хозяйства всех категорий	СХО		К(Ф)Х		ЛПХ	
			млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Южный федеральный округ	2014 г.	653020,9	316673,6	48,5	118723,4	18,2	217624	33,33
	2015 г.	885713,9	436454,4	49,3	163471,2	18,5	285788	32,27
	2016 г.	984046,3	489339,2	49,7	191543,7	19,5	303163	30,81
	2017 г.	893641,8	444324,9	49,7	182980,6	20,5	266336	29,80
	2018 г.*	857378,1	415327,5	48,4	171587,9	20,0	270463	31,55
	2018 г. к 2014 г., %	131,3	131,2	х	144,5	х	124,3	х
Республика Адыгея	2014 г.	16335,4	5670	34,7	3859,6	23,6	6805,9	41,7
	2015 г.	20529,3	7736,3	37,7	5420,6	26,4	7372,3	35,9
	2016 г.	21364,7	7097,2	33,2	5955,4	27,9	8312,2	38,9
	2017 г.	21696,9	7225,9	33,3	5947,7	27,4	8523,4	39,3
	2018 г.*	21657	7245	33,5	5780,5	26,7	8631,4	39,9
	2018 г. к 2014 г., %	132,6	127,8	х	149,8	х	126,8	х

Окончание таблицы 1.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Республика Калмыкия	2014 г.	20022,7	2501,4	12,5	11932,1	59,6	5589,2	27,9
	2015 г.	21072,8	2948,5	14,0	6473,8	30,7	11650,5	55,3
	2016 г.	24630,8	3553,3	14,4	7645,3	31,0	13432,2	54,5
	2017 г.	27082,5	3354,1	12,4	9163,9	33,8	14564,5	53,8
	2018 г.*	26789,3	2575,2	9,6	8949,3	33,4	15264,7	57,0
	2018 г. к 2014 г., %	133,8	103,0	х	75,0	х	273,1	х
Республика Крым	2014 г.	47095,9	14063,4	29,9	1166,6	2,5	31865,8	67,7
	2015 г.	63523,4	22727,8	35,8	3364,2	5,3	37431,4	58,9
	2016 г.	67100,6	25169,9	37,5	4431,2	6,6	37499,4	55,9
	2017 г.	47427,3	23491,1	49,5	5038,4	10,6	18897,8	39,8
	2018 г.*	44870,5	22704,3	50,6	3550,5	7,9	18615,8	41,5
	2018 г. к 2014 г., %	95,3	161,4	х	304,3	х	58,4	х
Краснодар- ский край	2014 г.	286518,4	173202	60,5	47131,6	16,4	66184,8	23,1
	2015 г.	365753	227751,3	62,3	67216,8	18,4	70784,9	19,4
	2016 г.	402845,9	247965,6	61,6	76328,1	18,9	78552,2	19,5
	2017 г.	363433	223374,1	61,5	66115	18,2	73943,9	20,3
	2018 г.*	359347,5	216918,9	60,4	63974,3	17,8	78454,4	21,8
	2018 г. к 2014 г., %	125,4	125,2	х	135,7	х	118,5	х
Астрахан- ская область	2014 г.	31023,6	2875,3	9,3	12332,6	39,8	15815,7	51,0
	2015 г.	38871,3	4224	10,9	15891,8	40,9	18755,5	48,3
	2016 г.	39784,6	3991,4	10,0	16540,1	41,6	19253,1	48,4
	2017 г.	41031,7	6150,6	15,0	16962,9	41,3	17918,2	43,7
	2018 г.*	44218,4	6956,8	15,7	18855,9	42,6	18405,7	41,6
	2018 г. к 2014 г., %	142,5	242,0	х	152,9	х	116,4	х
Волгоград- ская область	2014 г.	107804,4	42916,4	39,8	16315,2	15,1	48572,9	45,1
	2015 г.	129948,6	50631,2	39,0	19979,1	15,4	59338,3	45,7
	2016 г.	145488,2	59122,6	40,6	26651,2	18,3	59714,5	41,0
	2017 г.	133885,8	54867	41,0	27501	20,5	51517,9	38,5
	2018 г.*	127975,7	51498	40,2	24542,5	19,2	51935,1	40,6
	2018 г. к 2014 г., %	118,7	120,0	х	150,4	х	106,9	х
Ростовская область	2014 г.	191316,3	89508,6	46,8	33495,2	17,5	68312,5	35,7
	2015 г.	244324,5	119855,5	49,1	45124,9	18,5	79344,1	32,5
	2016 г.	280942,1	141715,8	50,4	53990,3	19,2	85236	30,3
	2017 г.	256600,6	124817,9	48,6	52240,7	20,4	79542,1	31,0
	2018 г.*	230144,5	106394,7	46,2	45927,9	20,0	77821,9	33,8
	2018 г. к 2014 г., %	120,3	118,9	х	137,1	х	113,9	х
г. Севасто- поль	2014 г.	1541	582,6	37,8	-	-	958,4	
	2015 г.	1691	579,8	34,3	-	-	1111,2	65,7
	2016 г.	1889,4	723,4	38,3	2,1	0,1	1163,8	59,5
	2017 г.	2483,9	1044,2	42,0	11	0,4	1428,6	57,5
	2018 г.*	2375,3	1034,5	43,6	7,1	0,3	1333,7	56,1
	2018 г. к 2014 г., %	154,1	177,6	х	-	х	139,2	х

* – предварительные данные

Источник: разработано по материалам [1]

Лидерами производства сельхозпродукции по итогам 2018 г. в ЮФО являются Краснодарский край, Ростовская и Волгоградская области 359347,5, 230144,5 и 127975,7 млн руб., соответственно, что в совокупности составляет 83,7 % от производства по округу. На долю СХО Краснодарского края приходится 52,2 % (1 место) от общеокружного показателя, в Ростовской области – 25,6 % (2 место), в Волгоградской области – 12,4 % (3 место); К(Ф)Х – в Краснодарском крае – 37,3 % (1 место), в Ростовской области – 26,8 % (2 место), в Волгоградской области – 14,3 % (3 место); ЛПХ – в Краснодарском крае – 29,0 % (1 место), в Ростовской области – 28,8 % (2 место), в Волгоградской области – 19,2 % (3 место).

Как видно из данных таблицы, регионами с преимущественным производством продукции сельского хозяйства в СХО являются Краснодарский край – 60,4 %, Республика Крым – 50,6 %, Ростовская область – 46,2 %, г. Севастополь – 43,6 %, Волгоградская область – 40,2 %. К(Ф)Х ни в одном регионе округа не занимают преобладающее положение (более 50 %) в структуре производства, самые высокие показатели среди данных хозяйств в структуре в Астраханской области – 42,6 % и в Республике Калмыкия – 33,4 %. Значительная доля производства сельскохозяйственной продукции сосредоточена в ЛПХ таких регионов, как Республика Калмыкия – 57,0 %, Астраханская область – 41,6 %, Республика Крым – 41,5 %, Волгоградская область – 40,6 %. На малые формы хозяйствования всех регионов ЮФО (исключение составляет Краснодарский край) приходится более половины производства агропродукции, а в таких регионах, как Республика Калмыкия и Астраханская область – более 80 % (90,4 и 84,3 %, соответственно). Таким образом, можно говорить о том, что в ЮФО активно развит малый агросектор, что отражает традиционные особенности развития регионов юга России.

По предварительным данным Росстата в 2018 г. удельный вес продукции растениеводства хозяйств всех категорий ЮФО в общей продукции сельского хозяйства составил 66,2 % (в РФ – 50,2 %), в т.ч. по СХО – 73,4 %, по К(Ф)Х – 86,3 %, по ЛПХ – 42,5 %. Самыми крупными производителями растениеводческой продукции в округе являются Краснодарский край (70,9 %), Ростовская (68,1 %), Волгоградская (68,0 %) и Астраханская области (61,9 %) (таблица 1.4).

В растениеводческой отрасли округа значительное место занимает производство зерновых и зернобобовых культур – 47,9 % (в Республике Калмыкия – 81,2 %, в Ростовской области – 58,1 %, в Краснодарском крае – 47,7 %). Лучшим результатом прироста урожайности в 2017 г. по отношению к 2014 г. характеризуются показатели Республики Калмыкия – на 98,4 %, Волгоградской области – на 44,4 % и Ростовской области – на 43,1 %.

Таблица 1.4 – Удельный вес продукции растениеводства в продукции сельского хозяйства в регионах ЮФО в 2014-2018* гг. (в фактических ценах), %

Наименование субъектов	Хозяйства всех категорий					СХО					К(Ф)Х					ЛПХ				
	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.*	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.*	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.*	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.*
Российская Федерация	51,5	54,0	55,1	50,9	50,2	45,5	49,2	51,0	47,4	45,7	76,9	80,0	80,8	78,6	76,9	52,4	53,0	52,6	46,1	48,0
Южный федеральный округ	67,3	69,7	71,0	67,7	66,2	74,0	76,5	77,6	75,6	73,4	86,2	88,6	89,6	87,4	86,3	47,1	48,3	48,4	41,1	42,5
Республика Адыгея	57,6	62,3	67,8	57,0	56,4	38,6	51,1	65,5	58,7	56,7	89,7	90,3	90,4	77,7	78,0	55,3	53,4	53,6	41,2	41,8
Республика Калмыкия	12,0	16,0	20,3	18,4	14,6	49,3	59,5	62,7	64,2	59,5	17,5	22,4	34,1	29,3	25,2	1,6	1,4	1,2	0,9	0,8
Республика Крым	54,5	59,9	63,7	61,4	52,6	57,3	64,2	68,5	64,6	56,3	92,6	92,2	91,3	92,3	84,2	51,8	54,3	57,2	49,2	42,0
Краснодарский край	72,0	75,4	75,3	71,2	70,9	73,5	77,1	76,9	74,0	73,0	94,1	95,5	95,3	93,8	93,9	52,3	50,9	51,0	42,7	46,4
Астраханская область	56,8	60,6	58,5	59,0	61,9	45,3	56,0	55,8	84,7	82,8	70,8	76,1	75,4	74,2	77,0	47,9	48,6	44,6	35,8	38,4
Волгоградская область	69,7	71,4	74,0	70,2	68,0	74,3	76,5	81,6	78,2	75,9	90,9	91,8	92,7	91,6	90,3	58,5	60,2	58,0	50,2	49,7
Ростовская область	55,3	69,4	71,3	70,0	68,1	78,8	80,6	80,4	80,1	77,4	89,5	90,5	92,2	92,1	90,4	40,9	40,4	43,0	39,5	42,3
г. Севастополь	82,6	80,3	81,5	92,1	91,6	98,4	97,8	97,5	97,7	97,6	-	-	-	77,4	58,4	73,0	71,2	71,7	88,2	87,1

* – предварительные данные

Источник: составлено по материалам [1]

По предварительным данным Росстата в 2018 года в Южном федеральном округе зерновые и зернобобовые культуры обмолочены с площади 8,2 млн га, намолочено более 29 млн тонн (около четверти общероссийского показателя), при средней урожайности 32,1 ц/га.

Высокие урожаи зерновых и зернобобовых культур обеспечиваются в округе в основном использованием качественного семенного материала. По сообщению администрации Краснодарского края ученые на Кубани вывели 13 новых сортов озимых культур для российских и зарубежных сельхозпроизводителей. По данным властей, сорта и гибриды озимых культур, выведенные учеными Национального центра зерна, занимают почти 100 % посевных площадей зерновых в крае. В других регионах их доля доходит до 65 % [4].

Валовой сбор зерна постепенно увеличивается как в целом по стране, так и в ЮФО (таблица 1.5).

Таблица 1.5 – Валовой сбор зерна во всех категориях хозяйств ЮФО в 2014-2017 гг. (в весе после доработки), тыс. тонн

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %
Российская Федерация, млн. т	105,3	104,8	120,7	135,5	128,7
Южный федеральный округ	28100,9	28537,1	32616,1	35769,2	127,3
Республика Адыгея	541,6	638,9	699,6	614,2	113,4
Республика Калмыкия	297,3	345,4	500,1	589,8	198,4
Республика Крым	1102,1	1263,1	1286,5	1394	126,5
Краснодарский край	12870,8	13710,6	13979	14107,5	109,6
Астраханская область	28,8	30,8	29,2	38,8	134,7
Волгоградская область	3913,8	2920,9	4524,4	5651,2	144,4
Ростовская область	9345,4	9626,2	11595,8	13372,2	143,1
г. Севастополь	1,0	1,4	1,5	1,5	150,0

Источник: разработано по материалам [1, 5]

Производство масличных культур в 2017 г. в ЮФО составило 31,4 % от общероссийского. Если сравнивать с 2016 годом, то наблюдается снижение валового сбора семян подсолнечника (в весе после доработки) в 2017 г. (отклонение составило – 110,5 тыс. т.). Однако, анализируя весь рассматриваемый период, следует отметить увеличение валового сбора на 22,4 %. Лидерами по сбору являются Краснодарский край, Ростовская и Волгоградская области. Наибольший прирост за анализируемый период среди этих регионов получила Ростовская область – 95,0 %. В Волгоградской области в

2017 г. по сравнению с предшествующим периодом наблюдается снижение на 29,2 % (таблица 1.6).

Таблица 1.6 – Валовой сбор семян подсолнечника в хозяйствах всех категорий ЮФО в 2014-2017 гг. (в весе после доработки), тыс. т.

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %
Российская Федерация	8475,0	9280,0	11010,0	10481,0	123,7
Южный федеральный округ	2684,3	2766,4	3396,2	3285,7	122,4
Республика Адыгея	104,6	80,9	89,8	76,4	73,0
Республика Калмыкия	3,6	1,4	4,2	7,4	205,6
Республика Крым	101,2	107,4	152	121,3	119,9
Краснодарский край	1058	1017	1072,3	1075,1	101,6
Астраханская область	0	0	0	0	-
Волгоградская область	683,7	731,1	813,4	576,0	84,2
Ростовская область	733,2	828,6	1264,5	1429,5	195,0
г. Севастополь	0	0	0	0	-

Источник: разработано по материалам [1, 5]

Развитие овощеводства на сегодняшний день является одним из приоритетных направлений в аграрной сфере ЮФО. По данным интернет портала Agronews.ru компания «Томатэк» построит к 2022 г. в Краснодарском крае тепличный комплекс для производства помидоров. Строительство комплекса планируется в Северском районе в 2018-2021 гг., общая стоимость проекта – 3,51 млрд руб., будет создано 160 рабочих мест. Общая площадь комплекса составит 11,8 га, он будет оснащен современными системами контроля климата. Проектная мощность составит 7,3 тыс. тонн. Ранее сообщалось, что в 2017 г. площадь теплиц в Краснодарском крае составила 240 га, было произведено около 100 тыс. тонн овощей (без учета 200 тыс. тонн овощей, которые выращены на личных подворьях). Власти планируют до 2020 г. увеличить объем производства овощей до 150 тыс. тонн [4].

Динамика производства овощей в целом по стране за анализируемый период имела отрицательную тенденцию (наблюдается снижение на 11,9 %) (таблица 1.7). По Южному федеральному округу следует отметить увеличение производства овощей на 21,3 %. Наибольший прирост в процентном соотношении за период 2014-2017 гг. показали Астраханская область – 38,8 %, Волгоградская область – 32,1 %, Краснодарский край – 17,5 %.

**Таблица 1.7 – Динамика производства овощей
по всем категориям хозяйств в регионах ЮФО в 2014-2017 гг., тыс. т**

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %
Российская Федерация	15458	16111	16283	13612	88,1
Южный федеральный округ	3090,0	3342,1	3339,5	3747,8	121,3
Республика Адыгея	55,4	54,3	57,2	57,8	104,3
Республика Калмыкия	16,8	17,5	12,6	14,1	83,9
Республика Крым	185,1	189,9	181,7	173	93,5
Краснодарский край	641,6	730,5	732,7	754,1	117,5
Астраханская область	768,9	812,3	825,9	1067,4	138,8
Волгоградская область	816,9	913,4	943,2	1079,3	132,1
Ростовская область	600,3	620,3	582,1	597,2	99,5
г. Севастополь	5,0	3,9	4,1	4,9	98,0

Источник: по материалам [1, 5]

Производство картофеля в ЮФО за период 2014-2017 гг. имеет отрицательную динамику (-8,0 %). Рост производства отмечается только в Ростовской области – 12,8 % (таблица 1.8).

**Таблица 1.8 – Динамика производства картофеля
по всем категориям хозяйств в регионах ЮФО в 2014-2017 гг., тыс. т**

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %
Российская Федерация	31502	25406	22464	21707	68,9
Южный федеральный округ	1425,5	1378,3	1289,7	1311,8	92,0
Республика Адыгея	25,5	25,1	24,8	22,3	87,5
Республика Калмыкия	7,6	6,7	6,4	6,8	89,5
Республика Крым	156,3	121,0	99,7	83,8	53,6
Краснодарский край	393	377,1	358,0	364,2	92,7
Астраханская область	303,9	307,4	290,3	295,6	97,3
Волгоградская область	260,8	267,2	241,8	227,0	87,0
Ростовская область	274,5	271,0	265,9	309,5	112,8
г. Севастополь	3,9	2,8	2,8	2,6	66,7

Источник: по материалам [1, 5]

Прирост валовых сборов в растениеводстве происходил, прежде всего, за счет увеличения урожайности сельскохозяйственных культур, что явилось следствием, как благоприятных погодных условий, так и технической и технологической модернизации.

В 2018 г. по сравнению с 2014 г. практически по всем регионам ЮФО наблюдается увеличение доли животноводства в производстве сельскохозяйственной продукции во всех категориях хозяйств. Её удельный вес в хозяйствах всех категорий в продукции сельского хозяйства округа в 2018 г. составил 33,8 % (в РФ – 49,8 %), в т.ч. по СХО – 26,6 % (в РФ – 54,3 %), по К(Ф)Х – 13,7 % (в РФ – 23,1 %), по ЛПХ – 57,5 % (в РФ – 52,0 %). Самый высокий данный показатель по хозяйствам всех категорий – 85,4% в Республике Калмыкия; по СХО – 43,7 % – в Республике Крым (увеличение в 2018 г. по сравнению с 2014 г. на 1,0 %); по К(Ф)Х и ЛПХ – 74,8 % и 99,2 %, соответственно, (по ЛПХ увеличение на 0,8 % – в Республике Калмыкия) (таблица 1.9).

Показатели производства продукции животноводства в ЮФО представлены в таблице 1.10. Увеличение производства в 2017 г. по сравнению с 2014 г. произошло по всем видам продукции, кроме шерсти в физической массе (уменьшение составило 4,8 %). Высоким приростом отличается показатель производства яиц – на 21,2 % по отношению к 2014 г.

В 2017 г. в ЮФО было выращено скота и птицы всех видов во всех категориях хозяйств 1029,4 тыс. т, что составляет 9,98 % от производства по РФ. Кроме того, данный показатель увеличился в 2017 г. по отношению к 2014 г. на 1,9 % в хозяйствах всех категорий (таблица 1.11). Максимальное сокращение производства за анализируемый период произошло в республиках: Адыгея – на 49,4 %, Крым – 23,7 %, а также в г. Севастополь – 16,7 %. Наибольший прирост показателя отмечается в Ростовской области (+12,5 %), Краснодарском крае (+9,8 %), Республике Калмыкия (+7, 2 %).

В ЮФО поголовье свиней в 2017 г. составило 1313,6 тыс. голов (5,7 % от общероссийского показателя, что на 0,6 % меньше чем в 2016 г.). Прирост поголовья свиней по округу за анализируемый период составил 4,9 %. Если не учитывать Астраханскую область (самые низкие показатели по поголовью свиней, но при этом самый высокий прирост), то лидером среди регионов является Краснодарский край – увеличение за период 2014-2017 гг. составило 22,9 % (таблица 1.12). Поголовье свиней в Ростовской области остается самым крупным в 2017 г. – 433,8 тыс. голов (в СХО – 217,0 тыс. голов), но за исследуемый период в регионе наметилась тенденция к сокращению на 1,5 %. Наибольшее снижение свиноголовья отмечается в городе федерального значения Севастополе – почти на 50,0 %, в том числе в СХО – на 68,2 %; в Ростовской области – по ЛПХ – на 21,2 %.

Таблица 1.9 – Удельный вес продукции животноводства в продукции сельского хозяйства в регионах ЮФО в 2014-2018 гг. (в фактических ценах), %

61

Наименование субъектов	Хозяйства всех категорий					СХО					К(Ф)Х					ЛПХ				
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.*	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.*	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.*	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.*
Российская Федерация	48,5	46,0	44,9	49,1	49,8	54,5	50,8	49,0	52,6	54,3	23,1	20,0	19,2	21,4	23,1	47,6	47,0	47,4	53,9	52,0
Южный федеральный округ	33,6	29,6	29,0	32,3	33,8	26,6	22,8	22,4	24,4	26,6	13,7	11,4	10,4	12,6	13,7	52,2	52,7	51,6	58,9	57,5
Республика Адыгея	42,4	37,7	32,2	43,0	43,6	61,4	48,9	34,5	41,3	43,3	10,3	9,7	9,6	22,3	22,0	44,7	46,6	46,4	58,8	58,2
Республика Калмыкия	88,0	84,0	79,7	81,6	85,4	50,7	40,5	37,3	35,8	40,5	82,5	77,6	65,9	70,7	74,8	98,4	98,6	98,8	99,1	99,2
Республика Крым	45,5	40,1	36,3	38,6	47,4	42,7	35,8	31,5	35,4	43,7	7,4	7,8	8,7	7,7	15,8	48,2	45,7	42,8	50,8	58,0
Краснодарский край	28,0	24,6	24,7	28,8	29,1	26,5	22,9	23,1	26,0	27,0	5,9	4,5	4,7	6,2	6,1	47,7	49,1	49,0	57,3	53,6
Астраханская область	43,2	39,4	41,5	41,0	38,1	54,7	44,0	44,2	15,3	17,2	29,2	23,9	24,6	25,8	23,0	52,1	51,4	55,4	64,2	61,6
Волгоградская область	30,3	28,6	26,0	29,8	32,0	25,7	23,5	18,4	21,8	24,1	9,1	8,2	7,3	8,4	9,7	41,5	39,8	42,0	49,8	50,3
Ростовская область	32,9	30,6	28,7	30,0	31,9	21,2	19,4	19,6	19,9	22,6	10,5	9,5	7,8	7,9	9,6	59,1	59,6	57,0	60,5	57,7
г. Севастополь	17,4	19,7	18,5	7,9	8,4	1,6	2,2	2,5	2,3	2,4	-	-	100	22,6	40,8	27	28,8	28,3	11,8	12,9

* – предварительные данные

Источник: по материалам [1, 5]

**Таблица 1.10 – Динамика производства продукции животноводства
в хозяйствах всех категорий ЮФО в 2014-2017 гг.**

Годы	Молоко, тыс. т	Мясо в убойной массе, тыс. т	Яйца, млн. шт.	Шерсть в физи- ческой массе, т
2014	3280,2	872,2	4416,6	16510
2015	3289,2	891,3	4562,3	16180
2016	3578,2	993,8	5573,1	16367
2017	3575	1029,4	5353,8	15712,3
2017 в % к 2016	99,9	103,6	96,1	96,0
2017 в % к 2014	109,0	118,0	121,2	95,2

Источник: по материалам [1, 5, 6]

**Таблица 1.11 – Выращено скота и птицы всех видов
в хозяйствах всех категорий в регионах ЮФО в 2014-2017 гг., тыс. т**

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %
Российская Федерация	9070,0	9519,0	9853,0	10319,0	113,8
Южный ФО	1009,8	1002,7	997,8	1029,4	101,9
Республика Адыгея	52,0	54,2	29,1	26,3	50,6
Республика Калмыкия	65,3	66,9	68,5	70,0	107,2
Республика Крым	127,1	101,8	96,6	97,0	76,3
Краснодарский край	339,7	361,8	364,3	373,1	109,8
Астраханская область	35,7	37,2	36,3	35,5	99,4
Волгоградская область	150,5	146,4	142,3	158,3	105,2
Ростовская область	238,9	233,9	260,2	268,7	112,5
г. Севастополь	0,6	0,5	0,5	0,5	83,3

Источник: по материалам [1, 5, 6]

**Таблица 1.12 – поголовье свиней по категориям хозяйств
в субъектах ЮФО на конец года, тыс. голов**

Наимено- вание субъектов	Хозяйства всех категорий			СХО			К(Ф)Х			ЛПХ		
	2014 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %	2014 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %	2014 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %	2014 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
РФ	19451,6	23075,5	118,6	15590,2	19843,1	127,3	429,7	426,6	99,8	3431,7	2805,9	81,8
Южный ФО	1252,2	1313,6	104,9	784,5	904,6	115,3	25,0	39,8	159,7	442,7	369,2	83,4
Республи- ка Адыгея	64,8	73,8	113,9	56,5	62,2	110,0	0,5	5,4	1028,5	7,8	6,2	80,5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Республика Калмыкия	9,8	11,4	116,9	0,002	0,1	4050,0	0,9	3,1	363,9	8,9	8,2	92,3
Республика Крым	143,6	131,4	91,5	83,1	64,9	78,1	3,7	14,4	387,8	56,8	52,1	91,7
Краснодарский край	333,8	410,1	122,9	328,0	401,5	122,4	4,3	6,6	153,6	1,5	2,0	138,9
Астраханская область	4,8	11,0	229,2	2,2	2,8	127,9	0,8	0,5	61,1	1,8	7,7	417,6
Волгоградская область	253,6	241,3	95,2	148,7	155,8	104,8	4,1	1,7	42,4	100,8	83,8	83,1
Ростовская область	440,2	433,8	98,5	164,9	217,0	131,6	10,7	8,1	76,0	264,6	208,6	78,8
г. Севастополь	1,6	0,8	50,3	1,0	0,3	31,8	-	-	-	0,5	0,4	88,7

Источник: по материалам [1, 5, 6, 7]

За анализируемый период в животноводстве регионов ЮФО наблюдается сокращение поголовья крупного рогатого скота (кроме Республики Крым – прирост на 2,5 %, Краснодарского края – прирост на 0,1 %, Астраханской области – прирост на 4,6 %). Такая же тенденция отмечается и по стране в целом (таблица 1.13).

Таблица 1.13 – Поголовье КРС в хозяйствах всех категорий в субъектах ЮФО в 2014-2017 гг., тыс. голов

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %
Российская Федерация	19300,0	18992,0	18752,5	18300,0	94,8
Южный ФО	2466,8	2391,9	2375,1	2349	95,2
Республика Адыгея	46,9	46,8	46,5	46,7	99,6
Республика Калмыкия	565,0	537,8	511,0	481,9	85,3
Республика Крым	95,7	93,8	96,8	98,1	102,5
Краснодарский край	542,9	539,3	546,4	543,3	100,1
Астраханская область	275,4	275,4	284,5	288,2	104,6
Волгоградская область	322,1	307,0	308,2	297,0	92,2
Ростовская область	617,5	590,6	580,6	592,7	96,0
г. Севастополь	1,3	1,2	1,1	1,1	84,6

Источник: по материалам [1, 5, 6]

Номинально самое большое стадо КРС среди субъектов ЮФО в 2017 г. было в Ростовской области – 592,7 тыс. голов и Краснодарском крае – 543,3 тыс. голов, на долю которых приходится более 48,3 % от общеокружного показателя. Наибольший показатель снижения КРС за весь период в г. Севастополь (-15,4 %).

Структура поголовья КРС по субъектам округа по формам хозяйствования значительно отличается от общероссийской. Так в ЮФО наибольшую долю в структуре поголовья КРС принадлежит хозяйствам населения, тогда как в целом по стране лидерство отдано СХО. Но и по субъектам ЮФО наблюдается значительные различия в структуре численности поголовья КРС среди различных категорий хозяйств. Так в Краснодарском крае лидируют СХО – 64,6 %; в Республике Калмыкия – К(Ф)Х – 47,1 %; в Республике Адыгея – ЛПХ – 80,2 %, это самый высокий показатель доли поголовья КРС в структуре поголовья субъектов округа (рисунок 1.3).

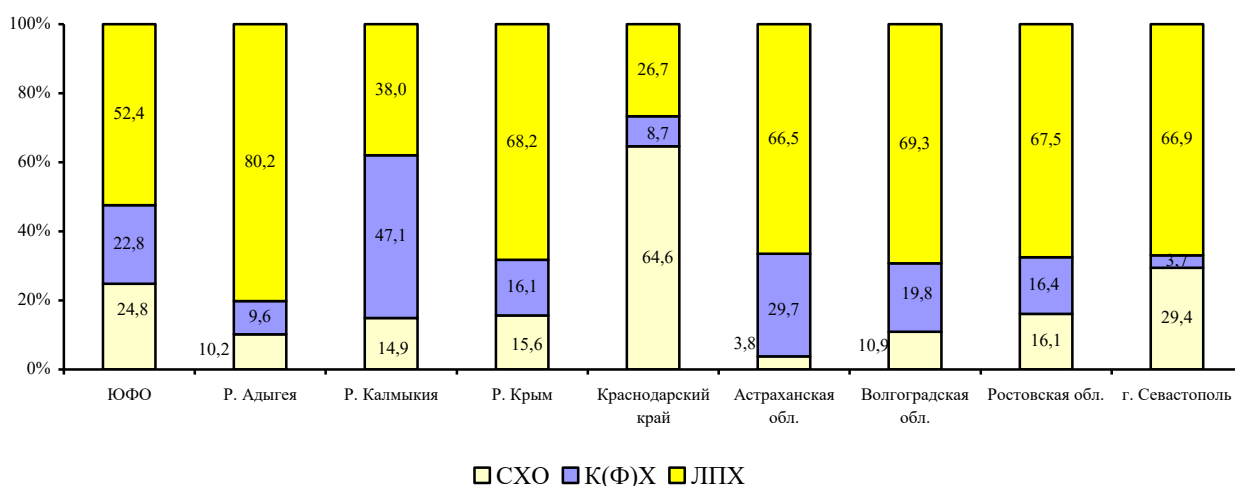


Рисунок 1.3 – Структура поголовья КРС по категориям хозяйств в субъектах ЮФО в 2017 г. (разработано по материалам [7])

Поголовье овец и коз в ЮФО в 2017 г. составило 6935,4 тыс. голов (28,4 % от показателя по РФ). Прирост поголовья по округу за период 2014-2017 гг. составил 2,2 %, в РФ отмечается сокращение на 1,2 %. Наибольший вклад в данный показатель оказывают сельхозпроизводители Республики Калмыкия, на долю которых приходится более 40,0 % общеокружного показателя; за анализируемый период увеличение составило 4,8 % (таблица 1.14).

**Таблица 1.14 – поголовье овец и коз по категориям хозяйств
в субъектах ЮФО в 2014 г. и 2017 гг., тыс. голов**

Наименование субъектов	Хозяйства всех категорий			СХО			К(Ф)Х			ЛПХ		
	2014 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %	2014 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %	2014 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %	2014 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %
РФ	24445,4	24389,1	99,8	4368,8	4050,8	92,7	8576,3	9058,6	105,6	11500,2	11279,7	98,1
Южный ФО	6784,3	6935,4	102,2	827,2	766,4	92,6	2652,7	2807,9	105,9	3304,4	3361,1	101,7
Республика Адыгея	43,0	51,4	119,6	2,6	2,4	92,1	7,6	12,5	165,3	32,8	36,5	111,
Республика Калмыкия	2671,2	2799,7	104,8	498,4	483,2	96,9	1081,3	1119,8	103,6	1091,5	1196,7	109,4
Республика Крым	165,1	184,1	111,5	12,4	12,2	98,5	0,2	46,9	в 234 р.	152,5	125,0	82,0
Краснодарский край	197,1	224,4	113,9	13,1	15,1	115,3	37,2	51,5	138,4	146,8	157,9	107,5
Астраханская область	1474,9	1404,0	95,2	81,5	57,0	69,9	881,2	872,1	99,0	512,2	474,9	92,7
Волгоградская область	1011,7	1045,4	103,3	122,2	114,9	94,0	251,5	309,3	123,0	638,1	621,2	97,3
Ростовская область	1220,1	1225,5	100,4	97,0	81,6	84,1	393,8	395,8	100,5	729,3	748,1	102,6
г. Севастополь	1,1	0,9	82,5	-	-	-	-	-	-	1,1	0,9	82,5

Источник: по материалам [1, 5, 6, 7]

В округе самым большим стадом овец и коз обладает Республика Калмыкия – 2799,7 тыс. голов (в СХО – 483,2 тыс. голов). Самый значительный показатель прироста стада овец и коз в 2017 г. принадлежит республике Адыгея – на 19,6 %. Наибольшее снижение поголовья овец и коз по отношению к базисному году – у хозяйств г. Севастополь – на 17,5 %; по СХО данный показатель составил – 30,1 % в Астраханской области; по ЛПХ – 18,0 % – в Республике Крым.

В общем объеме производства молока в стране доля ЮФО в 2017 г. составила 11,8 %. Производство молока в России за анализируемый период (2014-2017 гг.) уменьшилось на 1,9 %, по ЮФО произошло увеличение на 1,2 % (таблица 1.15). Самый большой прирост молока обеспечили производители Краснодарского края – 6,1 %, произведя номинально наибольшее количество молока – 1380,9 тыс. т. Второе место по приросту занимает Республика Адыгея – 5,8 %. Значительное уменьшение по данному показателю следует отметить в Республике Калмыкия – 20,3 %.

**Таблица 1.15 – Производство молока всех видов в субъектах ЮФО
в хозяйствах всех категорий в 2014-2017 гг., тыс. т**

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %
Российская Федерация	30800	29900	29800	30200	98,1
Южный ФО	3531,2	3496,4	3540,9	3575	101,2
Республика Адыгея	115,3	117,9	120,3	122	105,8
Республика Калмыкия	84,3	75,1	70,3	67,2	79,7
Республика Крым	251,2	207,8	212,2	209,7	83,5
Краснодарский край	1302,1	1327,6	1357	1380,9	106,1
Астраханская область	172	172,9	173	175,3	101,9
Волгоградская область	523	511,3	515,6	526	100,6
Ростовская область	1079,8	1080,6	1089,3	1091,1	101,0
г. Севастополь	3,5	3,2	3,2	2,8	80,0

Источник: по материалам [1, 5, 6]

Производство яиц по округу в 2017 г. по сравнению с 2014 г. увеличилось на 14,5 %. Доля ЮФО в производстве яиц в стране составила почти 12,0 %. Самую весомую долю в производство яиц в ЮФО вносит Ростовская область, на долю которой приходится 38,9 % (увеличение за весь период составило 14,0 %). Самый высокий показатель прироста за анализируемый период в Республике Адыгея – производство увеличилось более чем в 2 раза: с 50 млн шт. в 2014 г. до 105,3 млн шт. в 2017 г. Кроме того, значительное увеличение наблюдается по Краснодарскому краю – 27,6 % (таблица 1.16).

**Таблица 1.16 – Производство яиц всех видов в хозяйствах
всех категорий в субъектах ЮФО в 2014-2017 гг., млн шт.**

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %
Российская Федерация	41900	42572	43559	44800	106,9
Южный ФО	4674,6	4812,1	5285,5	5353,8	114,5
Республика Адыгея	50,0	54,1	68,3	105,3	210,6
Республика Калмыкия	21,0	19,3	18,5	18,0	85,7
Республика Крым	351,6	334,3	336,4	339,9	96,7
Краснодарский край	1399,3	1543,2	1722,4	1785,9	127,6
Астраханская область	310,4	328,4	377,3	263,2	84,8
Волгоградская область	706,3	707,3	736,4	752,6	106,6
Ростовская область	1829,7	1820,1	2021,8	2085,7	114,0
г. Севастополь	6,3	5,4	4,4	3,2	50,8

Источник: рассчитано по материалам [1, 5, 6]

По данным Росстата показатель годового настрига шерсти в 2017 г. в округе достиг 16204 т, что по сравнению с 2014 г. составило 98,1 % (уменьшение на 1,9 %) (рисунок 1.4).

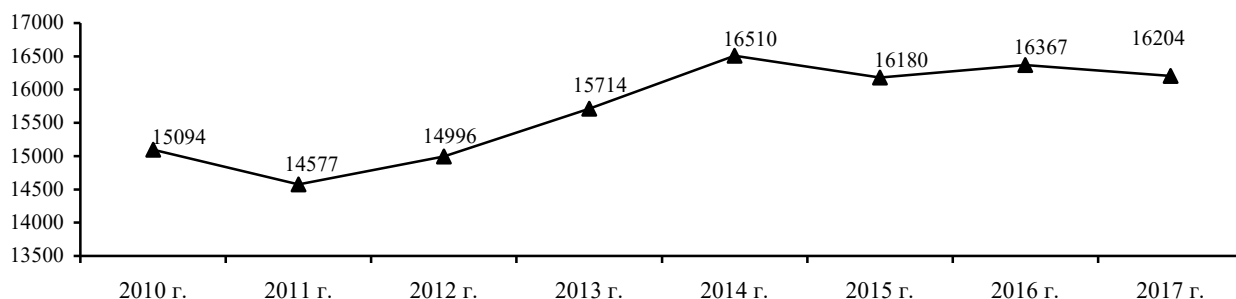


Рисунок 1.4 – Производство шерсти в хозяйствах всех категорий ЮФО в 2010-2017 гг., тонн (разработано по материалам [7])

В регионах ЮФО, как и в целом по стране, остро стоят финансово-кредитные проблемы в АПК. В 2016 г. была запланирована реализация льготной программы кредитования предприятий АПК, суть которой заключается в предоставлении сельхозтоваропроизводителям кредитных займов под 5 % годовых. Однако, в 2017 г. процентные ставки по кредитам для аграриев держались на уровне 10,5 – 19,0 % годовых. И только в конце 2017 г. данный проект начал реализовываться. Программа предоставляется для следующих организаций: СХО в сфере животноводства (кроме рыболовства и рыбоводства), растениеводства и молочного скотоводства; ИП, а также сельскохозяйственным потребительским кооперативам, производящим переработку сельхозпродукции (на закупку сырья растительного происхождения; на закупку поголовья КРС для убоя); гражданам, имеющим индивидуальное подсобное хозяйство на цели развития животноводства и растениеводства [8].

Проведенные исследования позволяют сделать вывод, согласно открытой официальной информации кредитных организаций процентная ставка по кредитам рассматриваемых кредитных программ трех наиболее распространенных банков Ростовской области колеблется от 9,6 % до 17,0 % годовых. При этом только лишь ПАО КБ «Центр-инвест» (региональный банк) представляет подробную информацию о предлагаемой льготной программе «Льготные кредиты АПК» с процентной ставкой от 1 % до 5 %, которая является наиболее приемлемой для сельхозтоваропроизводителей. По информации представителей АО «Россельхозбанк» и ПАО «Сбербанк», данные

кредитные учреждения также предоставляют льготные краткосрочные кредиты для аграриев, однако основные условия кредитования обсуждаются и устанавливаются индивидуально. Данный факт является отрицательным фактором, так как у сельхозпроизводителей отсутствует четкое понимание, на какие условия кредитования они могут рассчитывать. Это, в свою очередь, снижает доверие к системе кредитования.

Объемы кредитования сельхозпроизводителей зависят от его условий, процентных ставок. Разница в стоимости кредитов для промышленных и сельскохозяйственных предприятий, например, в Краснодарском крае составляет примерно 2 % [9], что показывает недостаточность действенных рычагов стимулирования кредитования в АПК ЮФО.

В таблице 1.17 представлены объемы кредитов сельхозпроизводителям-юридическим лицам по регионам ЮФО. Наиболее благоприятная ситуация с предоставлением данных кредитов сельхозпроизводителям наблюдается в трех регионах ЮФО: Краснодарском крае – 97592 млн руб. (61,30 %), Ростовской – 36593 млн руб. (22,98 %) и Волгоградской – 16238 млн руб. (10,20 %) областях. В Краснодарском крае наиболее значимые показатели, что обусловлено, прежде всего, его инвестиционным потенциалом.

Таблица 1.17 – Объемы кредитов сельхозпроизводителям СХО и К(Ф)Х по регионам ЮФО в 2014-2017 гг.

Наименование субъектов	2014 г.			2015 г.			2016 г.			2017 г.		
	объем, млн руб.	доля, %		объем, млн руб.	доля, %		объем, млн руб.	доля, %		объем, млн руб.	доля, %	
		РФ	ЮФО		РФ	ЮФО		РФ	ЮФО		РФ	ЮФО
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Российская Федерация	509714	100,0	х	614993	100,0	х	670256	100,0	х	839450	100,0	х
Южный ФО	90165	17,7	100,0	102187	16,6	100,0	140547	21	100,0	159207	18,97	100,0
Республика Адыгея	1346	0,26	1,5	1905	0,31	1,9	2978	0,44	2,1	2952	0,35	1,85
Республика Калмыкия	1524	0,3	1,7	663	0,11	0,6	635	0,09	0,4	152	0,02	0,10
Республика Крым	-	-	-	-	-	-	1166	0,17	0,8	2811	0,33	1,77
Краснодарский край	50307	9,87	55,7	63973	10,4	62,6	81484	12,16	58	97592	11,63	61,30
Астраханская область	631	0,12	0,7	455	0,07	0,4	2440	0,36	1,7	2530	0,30	1,59

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Волгоградская область	9802	1,92	10,9	9053	1,47	8,9	13478	2,01	9,6	16238	1,93	10,20
Ростовская область	26555	5,21	29,5	26137	4,25	25,6	38036	5,67	27,1	36593	4,36	22,98
г. Севастополь	-	-	-	-	-	-	330	0,05	0,2	338	0,04	0,21

Источник: рассчитано по материалам [6]

У сельхозпроизводителей ЮФО увеличивается задолженность по кредитам: в 2017 г. по сравнению с 2014 г. она выросла на 127916 млн руб. В Краснодарском крае самая большая кредитная задолженность – 184108 млн руб., за рассматриваемый период, которая увеличилась на 77041 млн руб. (таблица 1.18).

Таблица 1.18 – Задолженность по кредитам сельхозпроизводителями СХО и К(Ф)Х по регионам ЮФО в 2014 г. и 2017 г.

Наименование субъектов	2014 г.			2017 г.		
	объем, млн руб.	доля в, %		объем, млн руб.	доля в, %	
		РФ	ЮФО		РФ	ЮФО
Российская Федерация	1236067	100,0	х	1656640	100,0	х
Южный ФО	193325	15,64	100	321241	22,30	100
Республика Адыгея	2759	0,22	1,4	6151	0,43	2,37
Республика Калмыкия	5198	0,42	2,7	4815	0,33	1,86
Республика Крым	-	-	-	2689	0,19	1,04
Краснодарский край	107067	8,66	55,4	184108	12,78	70,97
Астраханская область	2611	0,21	1,3	5764	0,40	2,22
Волгоградская область	22717	1,84	11,8	27299	1,89	10,52
Ростовская область	52973	4,29	27,4	89969	6,25	34,68
г. Севастополь	-	-	-	448	0,03	0,17

Источник: рассчитано по материалам [6]

В основном сельхозпроизводители ЮФО функционируют, осуществляя свою хозяйственную деятельность, за счет собственных средств, их доля значительно выше привлеченных средств и кредитных ресурсов. Инвестиции сельхозпроизводителей округа в собственный капитал в 2017 г. составляют 11,5 % от показателя по России, и по отношению к предыдущему году выросли на 8,44 % больше, чем по стране в целом. По регионам округа динамика данного показателя различная, в основном отмечается тенденция

увеличения инвестирования в собственный капитал. По номинальной сумме в 2017 г. лидирует Краснодарский край – 28105,5 млн руб. (55,11 % от показателя по ЮФО), по показателю роста к предыдущему году – Волгоградская область +86,13 %, на втором месте Республика Адыгея +16,68 % (таблица 1.19). В рассматриваемый период на индекс инвестиций в собственный основной капитал значительно влияло изменение ключевой ставки Центрального Банка России.

Таблица 1.19 – Величина инвестиций СХО в основной капитал по регионам ЮФО в 2014-2017 гг., млн руб.

Наименование субъектов	Годы				2017 г. к 2014 г., %
	2014	2015	2016	2017	
Российская Федерация	311646	538054	611254	443436,8	142,29
Южный федеральный округ	33836,5	39093,6	48304	51002,5	150,73
Республика Адыгея	574,4	1036,1	771	899,6	156,62
Республика Калмыкия	1692,6	637,3	352,5	262,8	15,53
Республика Крым	-	-	1399,1	1545,5	100,00
Краснодарский край	21197,3	20196,7	26890,5	28105,5	132,59
Астраханская область	175,7	344	2238,8	1713,3	975,13
Волгоградская область	3185,4	2735,2	4373,4	8140,3	255,55
Ростовская область	7011	14144,3	11746,5	9871,9	140,81
г. Севастополь	-	119,9	532,1	463,7	100,00

Источник: рассчитано по материалам [6]

В ЮФО, в отличие от общероссийской тенденции, инвестиции в основной капитал осуществлялись в основном за счет привлеченных средств (67,0 %). В структуре инвестиций в основной капитал больше всего привлекали средства в г. Севастополь (89,6 %), Астраханской области (88,0 %) и Республике Крым (84,7 %). Регионы, где больше всего инвестировали за счет собственных средств – Волгоградская область (59,0 %), Республика Калмыкия (47,7 %) и Республика Адыгея (43,2 %) (таблица 1.20).

В 2017 г. в ЮФО отмечается тенденция роста стоимости основных фондов сельскохозяйственных предприятий на 48,7 %, что на 0,33 % меньше чем в целом по стране. Наибольшая стоимость основных фондов сосредоточена у сельскохозяйственных предприятий Краснодарского края – 326413 млн руб. (+31,12 % за анализируемый период). Значительным приростом стоимости основных фондов сельскохозяйственных предприятий к 2017 г. в сравнении с 2014 г. характеризуется Астраханская область – почти в 2,5 раза, Волгоградская область – на 56,69 % и Республика Адыгея – на 52,03 % (таблица 1.21).

Таблица 1.20 – Распределение инвестиций в основной капитал по источникам финансирования по регионам ЮФО в 2017 гг., %

Наименование субъектов	Собственные средства	Привлеченные средства	из них			
			кредиты банков	бюджетные средства	из них	
					федеральный бюджет	бюджеты субъектов РФ
Российская Федерация	51,3	48,7	11,2	16,3	8,5	6,7
Южный федеральный округ	33,0	67,0	8,0	32,3	27,2	3,6
Республика Адыгея	43,2	56,8	0,9	45,8	28,1	14,7
Республика Калмыкия	47,7	52,3	-	29,7	17,4	7,7
Республика Крым	15,3	84,7	1,6	79,0	72,4	5,3
Краснодарский край	38,9	61,1	11,6	23,7	20,4	1,9
Астраханская область	12,0	88,0	2,0	3,3	2,3	0,5
Волгоградская область	59,0	41,0	4,6	20,3	15,9	3,7
Ростовская область	29,0	71,0	11,9	39,7	31,5	5,6
г. Севастополь	10,4	89,6	0,2	87,3	73,8	13,5

Источник: по материалам [8]

Таблица 1.21 – Стоимость основных фондов сельскохозяйственных предприятий по регионам ЮФО в 2014-2017 гг., млн руб.

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. к 2014 г., %
Российская Федерация	3886433	4285130	4758488	5791582	149,02
Южный федеральный округ	519160	572171	658704	771965	148,70
Республика Адыгея	12005	12427	13851	18251	152,03
Республика Калмыкия	10623	11586	11083	12255	115,36
Республика Крым	-	-	35452	54571	100,00
Краснодарский край	248945	277456	308454	326413	131,12
Астраханская область	17882	20835	25079	44224	247,31
Волгоградская область	81456	89656	91988	127635	156,69
Ростовская область	148249	160211	171304	185734	125,29
г. Севастополь	-	-	1493	2882	100,00

Источник: рассчитано по материалам [6]

Бюджетные средства для СХО в настоящее время – одна из главных возможностей улучшить финансовое и экономическое состояние, стабилизировать деятельность. В рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. поддержка из федерального бюджета аграрных предприятий проводится на условиях софинансирования из региональных бюджетов.

В связи с внешними и внутренними факторами сокращения инвестиций в сельское хозяйство из федеральных источников и недостаточностью собственных инвестиционных ресурсов сельхозпроизводителей ЮФО в округе принимаются меры по активизации инвестиционной деятельности в отрасли. Кроме негосударственных инвестиций, источниками финансирования сельхозпроизводителей служат и региональные бюджеты. Данные меры отражены в ряде законодательных актов Краснодарского края, Ростовской, Волгоградской и Астраханской областях. Величина суммы господдержки зависит от экономических возможностей и финансового положения региона.

Приказом Минсельхоза России № 24 от 24.01.2017 г. «Об утверждении перечней направлений целевого использования льготных краткосрочных кредитов и льготных инвестиционных кредитов» [10] определены перечни видов льготного кредитования на приобретение средств производства в сельхозорганизациях РФ и уплаты страховых взносов по определенным суммам. Произошло изменение принципов кредитования сельхозпроизводителей.

В настоящее время действуют правила предоставления из федерального бюджета субсидий кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельхозпроизводителям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельхозпродукции и ее реализацию по льготной ставке, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2016 г. № 1528 [11].

Объем субсидий, предоставляемых уполномоченным банкам по кредитам сельхозпроизводителей ЮФО в 2017 г. крайне незначителен по сравнению с субсидиями, предоставленными бюджетам субъектов округа в 2016 г. Эта же тенденция наблюдается и по субъектам ЮФО: Краснодарский край и Ростовская область значительно более привилегированные субъекты, как по объемам кредитов, так и по объемам государственной поддержки в виде субсидий. Номинально количество субсидий в Краснодарском крае занимает первое место, как в 2016 г., так и в 2017 г. – 6719 млн руб. и 1259 млн руб.,

соответственно. На втором месте – Ростовская область – 5789 млн руб. и 1185 млн руб., соответственно.

Данное направление господдержки требует значительного повышения показателей, а также в целом расширения форм и методов финансового обеспечения сельхозпроизводителей с применением проектного финансирования агроформирований и создания сельскохозяйственных предприятий на основе государственно-частного партнерства. Необходима оптимизация господдержки в виде субсидирования по перераспределению монетарной поддержки малоэффективных сегментов аграрной экономики, а также совершенствование на федеральном уровне рационального распределения бюджетных средств на поддержку сельхозпроизводителей через субсидирование льготного кредитования АПК ЮФО. Целесообразно проводить анализ фактического использования льготных кредитов, оценку их использования в оборотном капитале СХО и предотвращать нецелевое использование кредитов в субъектах округа.

За годы реформ проявилась особая значимость ЛПХ и К(Ф)Х. Наблюдается тенденция увеличения производства в МФХ зерна, овощей, молока. Однако, закредитованность более 80 % К(Ф)Х, низкая господдержка, слабая обеспеченность доступными каналами сбыта, а также возникшие проблемы, связанные с девальвацией национальной валюты, приводят к ускорению темпов банкротства К(Ф)Х в ЮФО. Одним из направлений развития крестьянских хозяйств является применение передовых форм бизнеса, управленческих решений – франчайзинга, создание современных систем хранения, переработки и реализации продукции [12].

Значительная доля в производстве сельхозпродукции ЮФО (28,0 %) принадлежит ЛПХ. При сохранении сложившегося тренда удельный вес хозяйств населения в валовой продукции сельского хозяйства может снизиться к 2035 г. до 20 %. Производительность труда в ЛПХ примерно в 5 раз ниже, чем в СХО и К(Ф)Х. ЛПХ различаются по специализации производства и занятости населения, по размерам землепользования и т.д., что объясняется природно-климатическими условиями, национальными традициями, особенностями региона и другими факторами.

Остро стоит вопрос реализации продукции для ЛПХ с высоким уровнем товарности. Большая часть произведенной продукции реализуется перекупщикам (от 30 % в Ростовской области до 70 % в Калмыкии), на рынках продается от 28 % до 48 %.

Экономическая эффективность аграрной политики связана с наличием у населения региона возможностей для приобретения и потребления продо-

вольствия в объемах не ниже установленных рациональных норм. Она зависит от реального размера доходов населения и уровня цен. Анализируя уровень среднемесячной заработной платы в сельскохозяйственных организациях ЮФО, видно, что данный показатель, начиная с 2012 г. имеет стабильную тенденцию роста (таблица 1.22). За период с 2014-2017 гг. среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве округа увеличилась с 20161,6 до 26883 руб. или на 33,3 %.

Таблица 1.22 – Среднемесячная заработная плата в сельскохозяйственных организациях ЮФО за 2014-2017 гг.

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве, руб.				
Южный федеральный округ	20161,6	22934,7	26089,9	26883
Республика Адыгея	19532,1	22913,7	27499,1	28080
Республика Калмыкия	9316,1	10785,1	12585,1	14084
Республика Крым	-	15807,9	19881,5	22206
Краснодарский край	21758,4	24659,1	27765,4	28182
Астраханская область	15564,7	16914,2	19909,5	16097
Волгоградская область	17444,8	19379,3	22697,3	24651
Ростовская область	19177,8	21956,6	24839,7	26987
г. Севастополь	-	19185,3	24924	32667
Среднемесячная заработная плата в среднем по региону, руб.				
Южный федеральный округ	24311	25471	26964	28712
Республика Адыгея	20945	22087	23109	24490
Республика Калмыкия	19341	20109	21318	22919
Республика Крым	-	22440	24140	26165
Краснодарский край	25777	26767	28734	30343
Астраханская область	24576	25499	27493	29599
Волгоградская область	22828	24361	26554	27962
Ростовская область	23818	25008	26689	28500
г. Севастополь	-	21848	24259	27687
Отношение среднемесячной зарплаты в сельском хозяйстве к средней по региону, %				
Южный федеральный округ	82,93	90,04	96,76	93,63
Республика Адыгея	93,25	103,74	119,00	114,66
Республика Калмыкия	48,17	53,63	59,04	61,45
Республика Крым	-	70,45	82,36	84,87
Краснодарский край	84,41	92,13	96,63	92,88
Астраханская область	63,33	66,33	72,42	54,38
Волгоградская область	76,42	79,55	85,48	88,16
Ростовская область	80,52	87,80	93,07	94,69
г. Севастополь	-	87,81	102,74	117,99

Источник: рассчитано по материалам [13]

Несмотря на положительную динамику оплаты труда в аграрном секторе в целом по ЮФО за последние годы наблюдается широкий уровень дифференциации оплаты труда работников сельского хозяйства по регионам. Так, максимальный уровень оплаты труда в сельском хозяйстве ЮФО в 2017 г. отмечен среди таких субъектов как г. Севастополь, Краснодарский край, Республика Адыгея, где среднемесячная зарплата колеблется с 28080 руб. до 32667 руб. В регионах, где климатические условия не позволяют развивать отрасли растениеводства, среди отраслей животноводства получило развитие овцеводство и откорм КРС калмыцкой породы, уровень оплаты труда значительно ниже. Так, по итогам 2017 г. в республике Калмыкия среднемесячная заработная плата составила 14084 руб., что является самым низким значением в округе.

Один из важнейших показателей является соотношение уровня заработной платы работников сельского хозяйства к средней заработной плате по всем отраслям экономики. Так, отраслевым соглашением по агропромышленному комплексу Российской Федерации определено, что стороны Соглашения должны стремиться к тому, чтобы это соотношение достигало 80,0 %. В ЮФО в 2017 г. соотношение заработной платы селян и средней заработной платы по всем отраслям экономики области составило 93,63 %. При этом максимальное значение показателя наблюдалось в таких субъектах округа как Республика Адыгея – 114,66 % и г. Севастополь – 117,99 %. Самое низкое значение данного показателя – в Астраханской области и Республике Калмыкия – 54,38 и 61,45 %, соответственно.

В доходы населения входят не только заработная плата, но и другие виды доходов, такие как доходы от предпринимательской деятельности, доходы от собственности, социальные выплаты (за исключением пенсий) и др. Уровень и динамика среднедушевых денежных доходов и реальных располагаемых денежных доходов населения в субъектах ЮФО в 2014-2017 гг. представлены в таблице 1.23

Таблица 1.23 – Уровень и динамика среднедушевых денежных доходов в субъектах ЮФО в 2014-2017 гг.

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
1	2	3	4	5
Среднедушевые денежные доходы, руб./мес.				
Российская Федерация	27767	30467	30744	31422
Южный федеральный округ	24328	25459	26308	26984
Республика Адыгея	22054	22646	23600	24677
Республика Калмыкия	12398	14230	14570	14730

1	2	3	4	5
Республика Крым	-	15658	18071	20128
Краснодарский край	28788	31375	32785	33136
Астраханская область	22169	24057	22760	22519
Волгоградская область	19056	21719	20739	21357
Ростовская область	23355	26558	27104	27677
г. Севастополь	-	17882	24937	24713
Среднедушевые денежные доходы, в % к предыдущему году				
Российская Федерация	107,30	110,60	100,90	102,20
Южный федеральный округ	111,80	111,00	103,50	102,57
Республика Адыгея	119,80	102,70	104,20	104,56
Республика Калмыкия	108,90	114,80	102,40	101,10
Республика Крым	-	-	115,40	111,38
Краснодарский край	113,00	109,00	104,50	101,07
Астраханская область	112,50	108,50	94,60	98,94
Волгоградская область	107,80	114,00	95,50	102,98
Ростовская область	111,10	113,70	102,10	102,12
г. Севастополь	-	-	139,50	99,10

Источник: разработано по материалам [14]

Официальная статистика дает не совсем точное представление об уровне доходов населения и отдельных его групп, а также действительных территориальных социальных диспропорциях. ЮФО в 2017 г. выделяется сравнительно низкими среднедушевыми доходами населения, составляющими от средних по России 85,88 %, кроме Краснодарского края, где данный показатель превышает средний по стране на 5,4 %. Максимальное значение уровня среднедушевых доходов по ЮФО наблюдается в субъектах рентабельного ведения сельскохозяйственного производства – в Краснодарском крае и Ростовской области. ЮФО отличается сравнительной равномерностью динамики прироста среднедушевых денежных доходов населения. Исключение составили Астраханская область и г. Севастополь, где в 2017 г. данный показатель составил 98,94 % и 99,10 %, соответственно, по отношению к 2016 г.

Динамика доходов населения влияет на потребление, измеряемое оборотом розничной торговли. Политика регионов в сфере социальных расходов зависит не только от остроты бюджетного кризиса, но и от приоритетов региональных властей. Сокращение потребительской активности в ЮФО являлось наиболее распространенной адаптационной практикой на протяжении всего 2017 г. [15]. Популярными у населения остаются пассивные стратегии

адаптации к снижению доходов: экономия и отказ от потребления товаров, их используют все социальные группы.

В 2014-2017 гг. значение индекса цен на продовольственные товары в Южном федеральном округе в среднем практически соответствовало среднероссийскому показателю. За весь период с начала экономического спада – с ноября 2014 г. – прирост потребительских цен к концу сентября 2017 г. составил 25,8 %, увеличение цен на продовольственные товары за этот период достигло 25,3 %, на непродовольственные товары – 26,9 %, на услуги – 29,7 %. Совокупный прирост потребительских цен к декабрю 2017 г. составил 2,07 %, что ниже показателей, накопленных к середине года (2,3 % за январь-июнь и 2,4 % за январь-июль). Причиной этого стал сезонный спад цен на отдельные категории продовольственных товаров в третьем квартале (таблица 1.24). Инфляция в 2017 г. оставалась ниже, чем в докризисном периоде 2012-2013 гг.

Таблица 1.24 – Индексы потребительских цен на товары и услуги в субъектах ЮФО в 2014-2017 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г. в % к 2014 г.
Российская Федерация	111,35	112,91	105,39	102,51	92,06
Южный федеральный округ	111,89	112,61	105,65	102,07	91,22
Республика Адыгея	111,43	112,6	105,24	101,72	91,29
Республика Калмыкия	111,06	111,36	105,36	103,3	93,01
Республика Крым	-	127,64	107,24	101,4	100,00
Краснодарский край	112,22	112,73	105,98	102,24	91,11
Астраханская область	110,68	112,61	104,68	102,13	92,28
Волгоградская область	111,99	113,17	105,12	102,4	91,44
Ростовская область	111,8	112,07	105,17	101,61	90,89
г. Севастополь	-	120,99	106,48	103,82	100,00

Источник: разработано по [6]

Наибольшие значения индекса цен на фиксированный набор потребительских товаров и услуг по ЮФО наблюдается в 2017 г. в г. Севастополь – 110,69 %, в Республике Крым – 110,0 %, Астраханской области – 105,32 %; наименьший – зафиксирован в Ростовской области – 103,79% (таблица 1.25).

Остается насущной проблема оттока рабочей силы из сельской местности из-за низкого уровня жизни, особенно квалифицированных работников и молодежи. Сельская экономика слабо диверсифицирована. Неудовлетвори-

тельное состояние транспортного сообщения, телефонной и Интернет-связи; низкий для современного общества уровень обеспеченности жилищ коммунальными удобствами (30,8% от всего жилого фонда); зачастую затрудненный доступ к учреждениям медицины, образования, культуры; ограниченный круг возможных мест работы; необходимость оптимизации системы школьного и медицинского обслуживания – способствует отъезду населения из сельской местности, особенно молодых квалифицированных кадров.

Таблица 1.25 – Уровень и динамика стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг в субъектах ЮФО в 2012-2017 гг.

Наименование субъектов	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Среднемесячная стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, руб.				
Российская Федерация	11455,34	13028,25	13889,80	14668,68
Южный федеральный округ	10838,83	12321,48	13201,78	13799,27
Республика Адыгея	10599,52	12063,47	12954,64	13600,83
Республика Калмыкия	10548,40	11920,32	12707,27	13290,08
Республика Крым	-	10723,91	12391,66	13631,16
Краснодарский край	11785,70	13491,21	14562,75	15204,02
Астраханская область	10164,44	11542,90	12683,96	13358,63
Волгоградская область	10421,49	11955,19	12796,29	13340,24
Ростовская область	11619,69	13131,34	13962,82	14492,62
г. Севастополь	-	10198,31	12494,71	13830,69
Индекс роста стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг				
Российская Федерация	109,94	113,73	106,61	105,61
Южный федеральный округ	113,09	113,68	107,14	104,53
Республика Адыгея	113,96	113,81	107,39	104,99
Республика Калмыкия	110,96	113,01	106,60	104,59
Республика Крым	-	-	115,55	110,00
Краснодарский край	118,20	114,47	107,94	104,40
Астраханская область	112,96	113,56	109,89	105,32
Волгоградская область	109,49	114,72	107,04	104,25
Ростовская область	111,64	113,01	106,33	103,79
г. Севастополь	-	-	122,52	110,69

Источник: разработано по [6]

Трудоспособное сельское население не используется как главная движущая сила устойчивого сельского развития. Часть его занята вне сельской экономики, самозанята на приусадебных участках, где не применяются современные технологии производства. При относительно большой доле сельского

населения ЮФО, существует дефицит квалифицированных сотрудников рабочих специальностей, чему способствует разрушение системы сельских ПТУ.

В последние годы значительно снизилось число жителей сельской местности, особенно число трудоспособного населения. По переписи населения 2016 г. в ЮФО выявлено 207 населенных пунктов без населения, 257 – с числом жителей 10 человек. На начало 2015 г. сельское население ЮФО составляло 5,205 млн чел., что на 7 тыс. меньше, чем на начало 2010 г. Доля сельского населения в ЮФО в 2017 г. составила 37,4 %, что на 11,8 % больше, чем в РФ в целом. Сельскими регионами в ЮФО можно назвать Республики Адыгея и Калмыкия, где сельское население составляет 52,8 % и 54,6 %, соответственно, но и здесь отмечается тенденция к росту доли городского населения. Самый низкий процент сельского населения в Волгоградской области – 23,0 % (таблица 1.26).

Таблица 1.26 – Структура численности городского и сельского населения ЮФО по субъектам в среднем за 2014-2016 гг., %

Наименование субъектов	Городское население				Сельское население			
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Российская Федерация	74,0	74,1	74,3	74,4	26,0	25,9	25,7	25,6
Южный федеральный округ	62,2	62,3	62,4	62,6	37,8	37,7	37,6	37,4
Республика Адыгея	47,1	47,3	47,3	47,2	52,9	52,7	52,7	52,8
Республика Калмыкия	45,1	45,2	45,3	45,4	54,9	54,8	54,7	54,6
Республика Крым	50,7	50,8	50,9	50,9	49,3	49,2	49,1	49,1
Краснодарский край	54,1	54,3	54,6	54,9	45,9	45,7	45,4	45,1
Астраханская область	66,5	66,5	66,5	66,6	33,5	33,5	33,5	33,4
Волгоградская область	76,5	76,7	76,8	77,0	23,5	23,3	23,2	23,0
Ростовская область	67,9	67,8	67,9	68,0	32,1	32,2	32,1	32,0

Источник: составлено по [6]

Среди всей численности рабочей силы округа в 2017 г. сельское население составляло 65,2 %, что на 0,3 % больше, чем по стране в целом и на 2,6 % меньше, чем городского населения (таблица 1.27). Самая большая численность рабочей силы сосредоточена в Краснодарском крае и Ростовской области – 2777 и 2138 тыс. чел., соответственно, а наименьшая – в Республике Калмыкия – 140 тыс. чел.

Среди сельского населения безработных в ЮФО 44,3 %, что превышает среднероссийский уровень на 7,3 %. В четырех субъектах округа безработица среди сельского населения превышает безработицу среди городского на-

селения с наибольшим показателем в Республике Адыгея, где она составляет 75,1 % (рисунок 1.5).

Таблица 1.27 – Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве и уровень участия в рабочей силе по виду поселения в субъектах ЮФО в 2017 г.

Наименование субъектов	Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел.	Численность рабочей силы в субъектах, тыс. чел.	в том числе среди	
			городского населения, %	сельского населения, %
Российская Федерация	5074,5	76109	70,5	64,9
ЮФО	844,1	8178	67,8	65,2
Республика Адыгея	16,1	200	60,4	60
Республика Калмыкия	22,2	140	68,6	67,9
Республика Крым	105,1	916	63,7	65,1
Краснодарский край	247	2777	69,1	66
Астраханская область	68,2	536	72,8	67,9
Волгоградская область	148,5	1270	67,5	63
Ростовская область	233,1	2138	67,9	64,5

Источник: разработано по материалам [6]

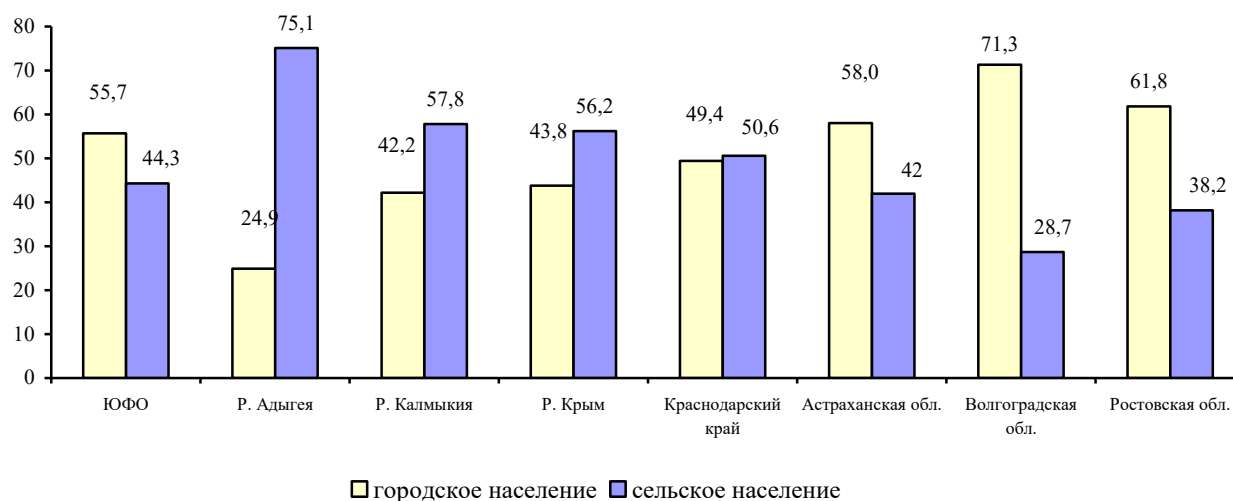


Рисунок 1.5 – Структура состава безработных по виду поселения в регионах ЮФО в 2017 г., % (разработано по материалам [6])

В ЮФО, как и во всей стране, постепенно снижается доля «старшей» возрастной группы, занимающейся в основном личным подсобным хозяйством на селе, являющимся для них способом выживания при сложившихся

пенсиях, что будет влиять на постепенное снижение доли ЛПХ в валовом производстве продукции сельского хозяйства. В настоящее время отсутствует нормативная база, позволяющая решать вопросы социального страхования и пенсионного обеспечения сельских жителей, полностью занятых в ЛПХ, поставляющих продукцию на рынок. Доля трудоспособного населения в структуре занятых в сельскохозяйственном производстве уменьшается, так как не удовлетворяются ни материальные, ни профессиональные потребности этой категории населения. А также большинство сельхозорганизаций сокращают численность работников или становятся банкротами, увеличивая сельскую безработицу, вынуждая искать работу на стороне (вахтовый метод работы – новый способ трудоустройства сельскохозяйственных работников). Молодое поколение, учитывая низкое социальное положение села (неразвита социальная инфраструктура, плохие жилищные условия, низкое медицинское обслуживание и т.д.), стремится к высокооплачиваемой, более квалифицированной работе в городе, где качество жизни значительно выше.

На основе проведенного анализа видно, что в 2018 г. наблюдается отрицательная динамика в производстве сельхозпродукции практически во всех регионах Южного федерального округа. В настоящее время региональная политика направлена на увеличение производства продукции овощей и молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях, а также планируется нарастить производство шерсти. В производстве овощей и картофеля наблюдается увеличение производства.

По данным Минсельхоза РФ самым положительным направлением в 2018 г. стал зерновой комплекс. Хотя урожай зерна в 2018 г. оказался меньше, чем годом ранее (по данным Росстата, в прошлом году аграрии собрали 112,8 млн т зерна в чистом весе, в 2017 г. – рекордные за всю историю 135,5 млн т), он все равно оказался выше средних показателей за последние пять лет.

В то же время по итогам прошлого сельскохозяйственного года (длился с 1.07.2017 г. по 30.06.2018 г.) Россия экспортировала 52,422 млн т зерна, включая 40,449 млн т пшеницы. Пока это максимальный показатель в истории страны, причем РФ ставит рекорды по поставкам зерна за рубеж уже несколько сезонов подряд. В результате Россия по итогам прошлого сельхозгода заняла первое место в мире по экспорту пшеницы, обогнав как США, так и страны Евросоюза. По сообщению интернет-издания «Деловая газета.Юг», в 2018 г. через морские порты Краснодарского края экспортировали более 38,6 млн тонн зерна, данный показатель на 6,2 млн тонн, или 19 % больше, чем в 2017 г. Основными получателями зерна из кубанских портов стали

Египет, Шри-Ланка, Саудовская Аравия, Бангладеш, ОАЭ, Индонезия, Судан, Вьетнам, Турция и Нигерия.

Сейчас Минсельхоз РФ ожидает, что в текущем сезоне Россия экспортирует 42 млн т зерна, включая 37 млн т пшеницы. При этом Минсельхоз США прогнозирует, что РФ в 2018-2019 сельхозгоду сохранит первое место в мире по поставкам пшеницы. К слову, стоит отметить, что тема сельского хозяйства стала все чаще звучать именно в разрезе международных отношений [16].

Как показали исследования, государственная аграрная политика по поддержке сельхозпроизводителей способствовала некоторым положительным тенденциям развития отрасли. Однако система поддержки страдает многими недостатками: высокие транзакционные издержки для ее получения; отсутствие прозрачного механизма формирования аграрного бюджета; необеспеченность неизменности закрепленных в госпрограмме объемов финансирования и перечня мероприятий и др. Получателями субсидий, в основном, являются отдельные крупные компании, что приводит к вытеснению с рынка значительной части мелких и средних сельхозпроизводителей. В настоящее время сохраняется геополитическая нестабильность, влияющая на развитие уровень сельскохозяйственной отрасли и обеспечении продовольственной безопасности округа.

Удовлетворение потребностей населения в продуктах питания, снижение бедности, улучшение расселения людей и обеспечение продовольственной безопасности может быть достигнуто только при эффективном агропроизводственном процессе, осуществляемом устойчивой аграрной структурой. Повышение использования потенциала развития сельского хозяйства ЮФО должно стать элементом стратегии его развития. Критерием оптимизации современной аграрной политики в создавшихся условиях является решение вопроса продовольственной безопасности по перспективным направлениям ее совершенствования: повышение уровня самообеспеченности по производству молочной и мясной продукции на основе поддержки и стимулирования развития отрасли животноводства, дальнейшее совершенствование развития растениеводческой отрасли; сохранение физической и социально-экономической доступности продовольствия, что предполагает, помимо государственной поддержки и стимулирования развития агропродовольственного сектора, принятие на государственном уровне комплекса социальных мер по повышению уровня жизни сельского населения и сокращению масштабов бедности, для чего необходимо принять программу по перенаправлению бюджетных средств в сельские территории регионов для повышения уровня жизни жителей села.

2. ТИПОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА МНОГОУКЛАДНОСТИ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ В РЕГИОНАХ ЮФО

Регионы Южного федерального округа, как и регионы России, в значительной степени дифференцируются по структуре сельхозпроизводителей в производстве продукции сельского хозяйства. Различия в развитии многоукладности форм хозяйствования в регионах России определяют необходимость проведения типологизации регионов в соответствии с институциональной структурой сельхозпроизводителей, что, в свою очередь, будет способствовать выделению отдельных групп регионов с целью совершенствования системы мер государственного регулирования и государственной поддержки с учетом сложившейся аграрной структуры субъектов.

Для разработки типологической карты многоукладности форм хозяйствования в аграрной сфере использован метод статистической группировки.

Построение статистических группировок включает следующие этапы [17, 18]: определение группировочного признака (критерия) → определение необходимого числа групп, на которые необходимо разбить изучаемую совокупность → определение интервалов группировки → построение статистического ряда распределения.

Группировочным называется признак, по которому осуществляется разбиение единиц совокупности на отдельные группы. От правильного выбора группировочного признака зависят выводы статистического исследования. В качестве группировочного признака (критерия типологизации) в исследовании выступает структура производства аграрной продукции по категориям хозяйств.

На втором этапе определяется число групп типологизации, которое зависит, в первую очередь, от объема совокупности (числа единиц исследуемого объекта) и степени вариации группировочного признака. При проведении группировки по количественному признаку число групп определяется степенью колеблемости группировочного признака: чем больше колеблемость признака, тем больше можно образовать групп.

Для определения оптимального числа групп используется формула Стерджесса:

$$n = 1 + 3,322 \lg N, \quad (1)$$

где n – число групп;

N – число единиц совокупности;

$\lg N$ – десятичный логарифм от N .

В исследовании число единиц совокупности соответствует числу регионов Российской Федерации и равно 7. Подставив значения в формулу (1), получим число групп, равное 4.

После определения числа групп, необходимо установить интервалы группировки, которые определяют границы значений варьирующего признака, лежащих в пределах определенной группы. Каждый интервал имеет свою длину (ширину), верхнюю и нижнюю границы или хотя бы одну из них.

Интервалы группировки бывают равные и неравные, последние, в свою очередь, делятся на прогрессивно возрастающие, прогрессивно убывающие, произвольные и специализированные. Если вариация признака проявляется в сравнительно узких границах и распределение носит равномерный характер, то строят группировку с равными интервалами. Ширина равного интервала (h) определяется по формуле:

$$h = \frac{X_{\max} - X_{\min}}{n}, \quad (2)$$

где X_{\max} , X_{\min} – максимальное и минимальное значения группировочного признака в совокупности;

n – число групп.

Если максимальные или минимальные значения сильно отличаются от смежных с ними значений вариантов в упорядоченном ряду значений группировочного признака, из совокупности рекомендуется исключить аномальные значения. Полученную по формуле величину округляют. Она и будет являться шагом интервала.

В исследовании, после проведения расчетов согласно формуле (2), были получены следующие значения: для СХО шаг интервала равен 13, для К(Ф)Х и ЛПХ – 8.

После определения группировочного признака и шага интервала строится статистический ряд распределения, который представляет собой упорядоченное распределение единиц изучаемой совокупности на группы по определенному варьирующему признаку. В таблице 2.1 представлена структура производства продукции сельского хозяйства в 2017 г. по категориям хозяйств в разрезе субъектов РФ.

Таблица 2.1 – Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств в субъектах ЮФО в 2017 г., %

Субъект ЮФО	СХО	К(Ф)Х	ЛПХ
Республика Адыгея	33,3	27,4	39,3
Республика Калмыкия	12,4	33,8	53,8
Республика Крым	49,5	10,6	39,8
Краснодарский край	61,5	18,2	20,3
Астраханская область	15,0	41,3	43,7
Волгоградская область	41,0	20,5	38,5
Ростовская область	48,6	20,4	31,0

Источник: [19]

В таблице 2.2 представлены результаты построения рядов распределения для СХО. Согласно проведенным расчетам, для сельскохозяйственных организаций наиболее многочисленной стала группа 3, на которую приходится 3 региона с долей производства сельскохозяйственной продукции в диапазоне 38,1-51,0 %.

Таблица 2.2 – Группировка регионов ЮФО по доле СХО в производстве продукции сельского хозяйства

№ группы	Доля в производстве продукции сельского хозяйства, %	Число регионов, ед.	Регион
1	менее 25,0	2	Республика Калмыкия, Астраханская область
2	25,1-38,0	1	Республика Адыгея
3	38,1-51,0	3	Волгоградская и Ростовская области, Республика Крым
4	более 51,0	1	Краснодарский край

Источник: разработано авторами

Исследования показали, что в 5 регионах ЮФО на К(Ф)Х приходится от 18,1% до 34,0 % всего производства сельскохозяйственной продукции. Только в 1 регионе федерального округа фермерские хозяйства производят более 1/3 продукции сельского хозяйства (таблица 2.3).

Для ЛПХ самой многочисленной стала группа № 3, которой соответствует доля производства от 36,1 % до 44,0 %. Только в одном регионе личными подсобными хозяйствами производится менее четверти продукции сельского хозяйства (таблица 2.4).

**Таблица 2.3 – Группировка регионов ЮФО по доле К(Ф)Х
в производстве продукции сельского хозяйства**

№ группы	Доля в производстве продукции сельского хозяйства, %	Число регионов, ед.	Регион
1	менее 18,0	1	Республика Крым
2	18,1-26,0	3	Краснодарский край, Ростовская и Волгоградская области
3	26,1-34,0	2	Республики Адыгея и Калмыкия
4	более 34,0	1	Астраханская область

Источник: разработано авторами

**Таблица 2.4 – Группировка регионов ЮФО по доле ЛПХ
в производстве продукции сельского хозяйства**

№ группы	Доля в производстве продукции сельского хозяйства, %	Число регионов, ед.	Регион
1	менее 28,0	1	Краснодарский край
2	28,1-36,0	1	Ростовская область
3	36,1-44,0	4	Волгоградская и Астраханская области, Республики Адыгея и Крым
4	Более 44,0	1	Республика Калмыкия

Источник: разработано авторами

На рисунках 2.1, 2.2, 2.3 представлено распределение регионов по группам по доле различных категорий хозяйств в производстве продукции сельского хозяйства.

Как показали исследования, в последние годы в целом по России вклад малых форм хозяйствования в общий объем производства сельскохозяйственной продукции составляет около 50,0 %. Однако в отдельных регионах он значительно возрастает. К таким субъектам РФ традиционно относятся республики Северного Кавказа. Для данных регионов, в которых ярко выражен приоритет развития одной из форм хозяйствования, целесообразно разрабатывать и утверждать долгосрочные стратегии развития регионов и отраслевые программы развития с учетом сложившихся сельскохозяйственных укладов.

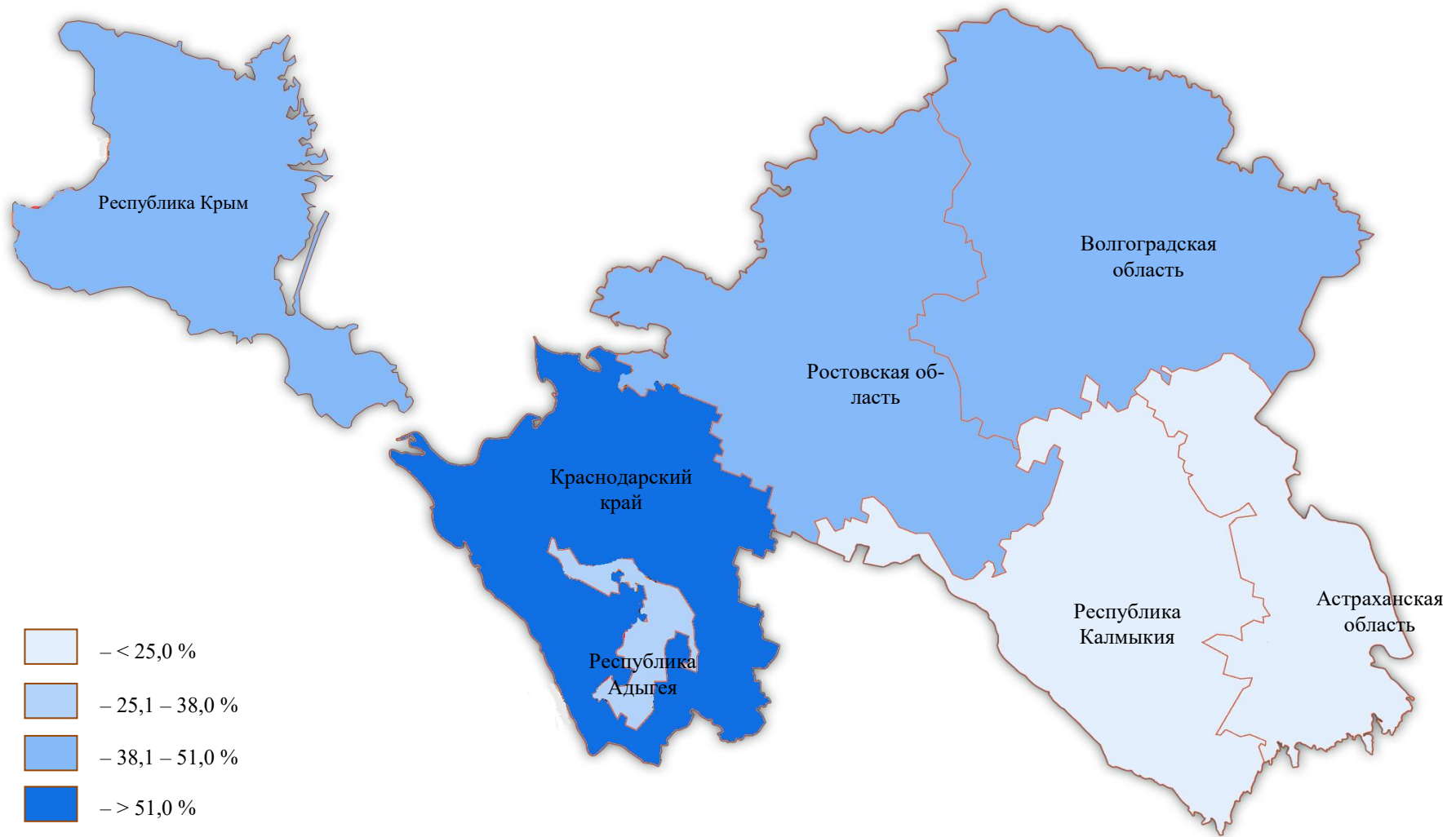


Рисунок 2.1 – Группировка регионов ЮФО по доле СХО в производстве продукции сельского хозяйства (разработано авторами)

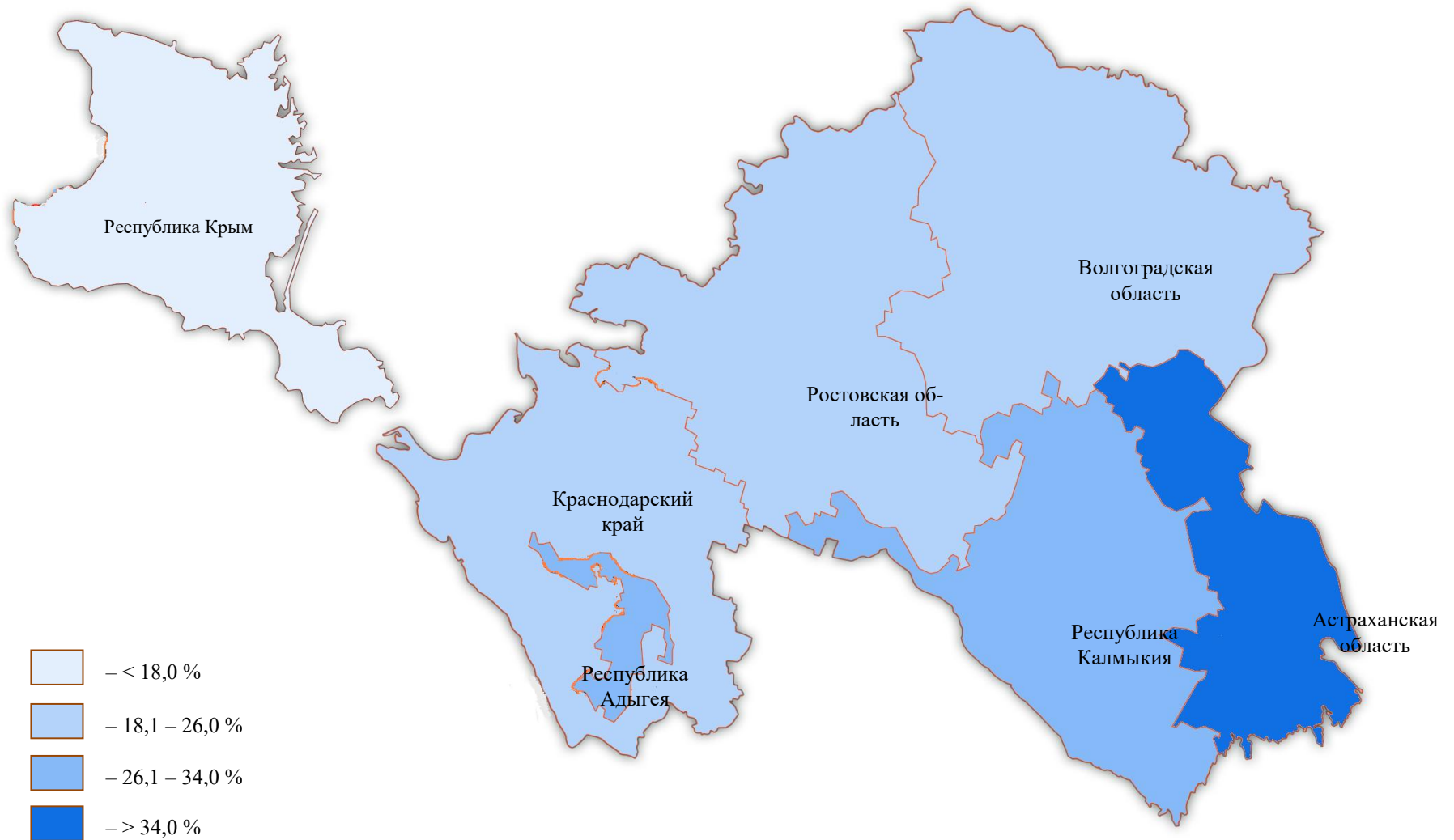


Рисунок 2.2 – Группировка регионов ЮФО по доле К(Ф)Х в производстве продукции сельского хозяйства (разработано авторами)

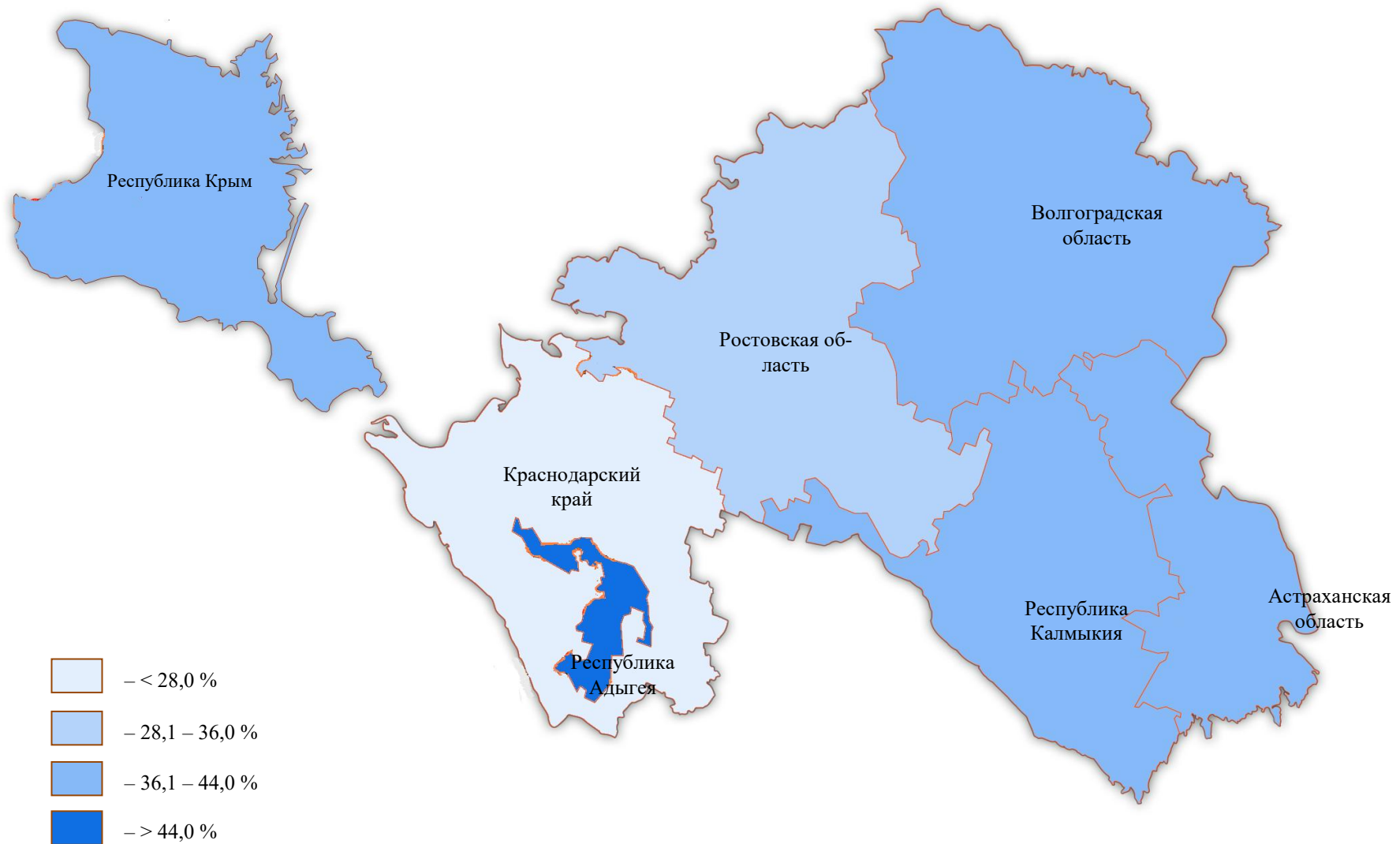


Рисунок 2.3 – Группировка регионов ЮФО по доле ЛПХ в производстве продукции сельского хозяйства (разработано авторами)

Предлагаемая типологическая карта развития многоукладности форм хозяйствования в аграрной сфере по субъектам страны может способствовать решению данной задачи посредством систематизации и унификации подходов при подготовке стратегий и программ регионального развития, что обусловлено аналогичными показателями экономического потенциала, а также основными условиями и факторами регионального социально-экономического развития территорий в границах того или иного хозяйственного уклада. При этом не исключается возможность применения дифференцированного подхода к разработке стратегий развития субъектов РФ, системы мер и направлений государственного регулирования и поддержки регионов, находящихся в одной группе, учитывающего приоритеты и специфику региона (природно-климатическую, территориальную, социально-экономическую и др.).

3. ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЮФО В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ЭКСПОРТНО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ СТРАТЕГИИ

В современной аграрной политике России, вектор которой направлен на реализацию экспортно-ориентированной стратегии развития АПК, одним из приоритетных направлений является обеспечение продовольственной безопасности. Как показали исследования, без надежного продовольственного снабжения населения государство не в состоянии в долгосрочной перспективе обеспечить повышение качества жизни посредством гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения: продолжительности жизни людей, их работоспособности, здоровья нации, демографической ситуации в стране. Установлено, что качественные и количественные характеристики питания на 70,0 % непосредственно влияют на здоровье человека, уровень медицинского обеспечения – на 20,0 %, состояние окружающей среды – на 10,0 %.

Сложившиеся условия современной экономической реальности, связанной с политикой санкций и обесцениванием национальной валюты, требуют безотлагательного решения стратегически важных задач в импортозамещающих отраслях сельскохозяйственного производства, где достигнуты пороговые значения, установленные Доктриной, но не выполняются задачи обеспечения физического и экономического доступа населения к продовольствию.

Реализуемые программы развития сельскохозяйственного производства на федеральном и региональном уровнях способствовали созданию определенных организационно-экономических условий для развития отраслей и стимулировали устойчивые тенденции удовлетворительного экономического роста в АПК. Однако, процессы турбулентности мировой экономики, дестабилизация макроэкономической ситуации в стране, сопровождающаяся обесцениванием национальной валюты в связи с новыми санкционными режимами, неблагоприятные природно-климатические условия негативно отразились на экономическом росте в сельском хозяйстве страны.

В 2018 г. регионы Юга России, обладающие наиболее благоприятными естественно-природными ресурсами для максимально возможного охвата групп продовольственного импортозамещения по ряду ключевых показателей, имели более низкие темпы экономического роста в сельскохозяйствен-

ном производстве, чем в среднем по России. Так, индекс производства валовой продукции сельского хозяйства в ЮФО составил 94,6 %, в России – 99,4 %. Наибольшее замедление темпов экономического роста в аграрном производстве ЮФО отмечено в Ростовской области – 90,4 % и Республике Крым – 88,9 %.

Данная негативная ситуация в растениеводстве обусловлена низкими темпами структурно-технологической модернизации и обновления основных производственных фондов, значительным увеличением цен на ГСМ и дизельное топливо, удорожанием импортируемых технологий и семенного материала, недостаточной обеспеченностью финансовыми и инвестиционными ресурсами сельхозтоваропроизводителей, а также неблагоприятными погодными условиями.

Позитивная динамика развития сельского хозяйства страны и ее южных регионов прослеживается на примере развития отрасли животноводства (таблица 3.1).

Таблица 3.1 – Индекс производства продукции растениеводства и животноводства в регионах ЮФО за 2014-2018 гг. (в % к соответствующему периоду предыдущего года, в сопоставимых ценах)

Наименование субъектов	Растениеводство					Животноводство				
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
РФ	104,9	103,1	107,6	103,4	97,6	102,0	102,2	101,5	101,4	101,3
ЮФО	107,4	101,1	111,8	103,7	91,9	100,7	101,5	101,5	101,7	100,1
Республика Адыгея	100,2	109,2	107,8	93,5	96,9	103,5	103,7	83,6	108,4	97,6
Республика Калмыкия	133,7	123,3	143,7	111,2	77,4	101,9	97,5	93,6	99,1	99,0
Республика Крым	-	-	104,0	98,2	76,8	-	-	96,0	100,9	107,4
Краснодарский край	102,5	102,4	106,2	100,2	93,3	100,9	105,3	102,8	102,1	102,5
Астраханская область	102,1	104,9	101,2	115,7	109,0	100	100	104,0	101,5	101,1
Волгоградская область	111,5	93,1	118,0	102,1	95,3	98,8	98,1	102,7	104,1	100,4
Ростовская область	114,1	102,2	120,3	110,1	88,2	100,9	103	104,5	100,6	95,5
г. Севастополь	96,2	82,1	105,8	102,7	94,3	102,1	89,7	96,3	84,1	94,6

Источник: по материалам [19]

Так, за последние годы темпы роста производства продукции животноводства ЮФО составили в 2014 г. – 100,7 %, в 2015 г. – 101,5 %, в 2016 г. – 101,5 %, в 2017 г. – 101,7 %, в 2018 г. – 100,1 %. В 2018 г. положительная динамика темпов роста растениеводческой отрасли на юге страны наблюдалась в Астраханской области – 109,0 %, что во многом объясняется успешным развитием овощеводства. Лидерами в производстве продукции животноводства стали Республика Крым и Краснодарский край, у которых темпы роста объемов производства в отрасли выше, чем в среднем по стране и ЮФО (рост на 7,4 и 2,5 %, соответственно).

Для оценки сложившегося состояния уровня продовольственной безопасности ЮФО необходимо обратить внимание на тенденции отечественного производства основных видов продуктов питания в объемах, не меньше установленных пороговых значений их удельного веса в товарных ресурсах внутреннего рынка, а именно: зерна – не менее 95,0 %, сахара – 80,0 %, растительного масла – 80,0 %, картофеля – 95,0 %, мяса и мясопродуктов – 85,0 %, молока и молокопродуктов – 90,0 % [20].

Другим важным показателем, характеризующим продовольственную безопасность ЮФО, является физическая и экономическая доступность продовольствия. Физическая доступность продуктов питания предполагает наличие широкого ассортимента продовольствия в объеме, соответствующем спросу и нормам, установленным для потребителей. В настоящее время в России уровень доступности отечественного сырья и продовольствия в розничной торговле составляет около 80,0 %.

Экономическая доступность характеризуется возможностью населения приобретать продовольственные товары в установленном рациональными нормами потребления объеме при сложившемся уровне цен и доходов. В 2017 г. 13,5 % населения ЮФО находилось за чертой бедности и не имело возможности приобретать продовольствие, соответствующее по качеству и ассортименту физиологическим нормам здорового образа жизни [21, 22].

В настоящее время ЮФО играет ключевую роль в обеспечении России продовольствием и реализации экспортно-ориентированной стратегии. В 2018 г. округ занимал I место в стране по производству зерна, овощей и фруктов; 2 место – по производству сахарной свеклы и семян подсолнечника; 4 место – по производству основных видов продукции животноводства (молока, мяса и яиц); 5 место – по производству картофеля. Удельный вес Южного федерального округа в общей стоимости сельскохозяйственной продукции, произведенной в РФ, в 2018 г. составляет 17,0 % (рисунок 3.1).

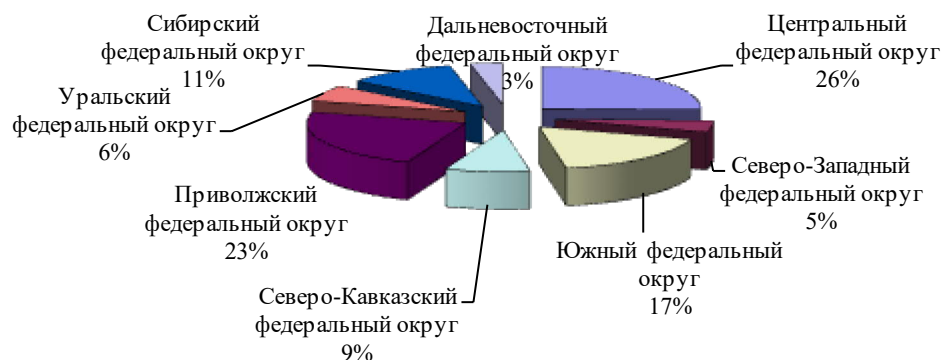


Рисунок 3.1 – Структура производства сельскохозяйственной продукции по субъектам РФ в 2018 г. (разработано по материалам [19])

Среди субъектов ЮФО I место по производству продукции сельского хозяйства на душу населения в 2018 г. занимает Республика Калмыкия, II место – Краснодарский край; III место – Ростовская область (рисунок 3.2).

За период 2013-2017 гг. производство зерна в округе возросло на 59,2 %; овощей – на 39,2 %; картофеля – на 22,8 %; семян подсолнечника – на 13,5 %. Рост объемов производства яиц составил 25,7 %, мяса – 22,0 %, молока – 9,3 %. Лидерами в производстве зерна и подсолнечника за 2013-2017 гг. традиционно стали Краснодарский край и Ростовская область (см. раздел 1).

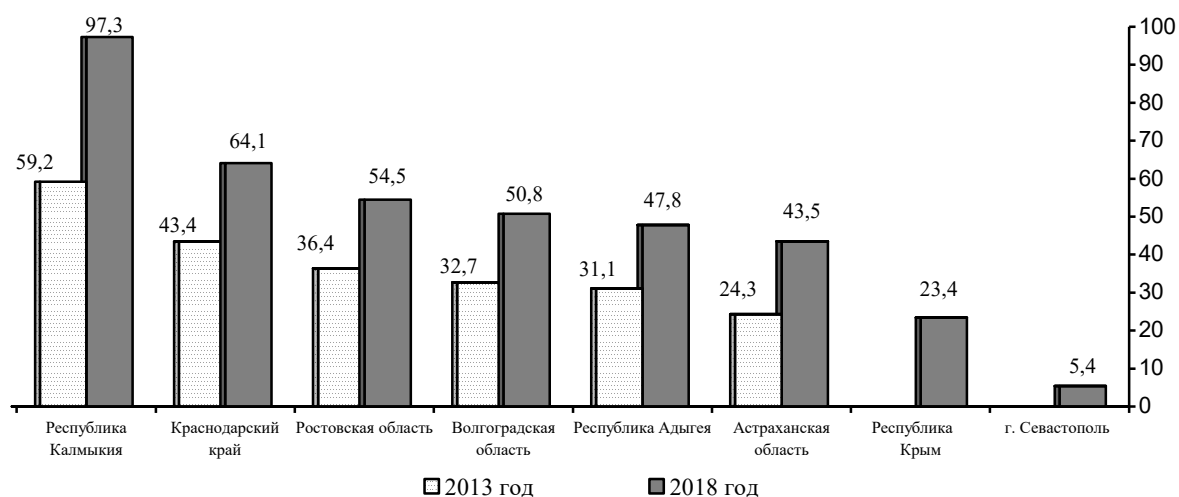


Рисунок 3.2 – Производство продукции сельского хозяйства на душу населения, тыс. руб. (разработано по материалам [19])

Рекордный рост производства основных видов продукции животноводства за исследуемый период обеспечили: по молоку – Республика Адыгея (на 7,1 %), по производству яиц – Республика Адыгея, Краснодарский край и Ростовская области (на 98,7, 19,4 и 15,2 %, соответственно), по производству мяса – Ростовская, Волгоградская и Астраханская области (рост на 20,6; 12,0 и 10,5 %, соответственно).

Исследования показали, что по объему производства товарной аквакультуры в 2017 г. лидировал Южный федеральный округ, где было выращено 46 тыс. тонн продукции, что на 15,0 % выше уровня 2016 г. (рисунок 3.3). Северо-Западный федеральный округ занимал второе место с объемом в 43,6 тыс. тонн (рост на 17,0 % к 2016 г.), третий показатель у Центрального федерального округа – 14,8 тыс. тонн (рост на 3,0 % к 2016 г.).

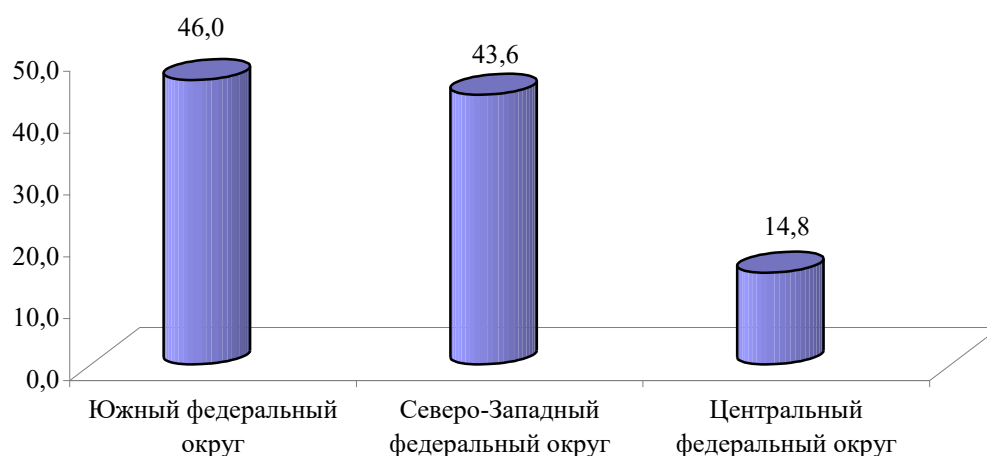


Рисунок 3.3 – Производство товарной аквакультуры в России в 2017 г., тыс. тонн (разработано по материалам [19])

Рыбоводные мощности товарных хозяйств и благоприятные природно-климатические условия позволили субъектам ЮФО – Ростовской области и Краснодарскому краю, войти в пятерку региональных лидеров (рисунок 3.4).

Исследования показали, что за период реализации политики импортозамещения уровень производства базовых видов продукции сельского хозяйства превышает пороговые значения установленные Доктриной. Наибольшее отставание в обеспечении населения ЮФО основными видами продовольствия существует в производстве картофеля (рисунок 3.5). Так, уровень самообеспеченности федерального округа по картофелю составляет 90,6 % против 95,0 %, обозначенных в Доктрине.

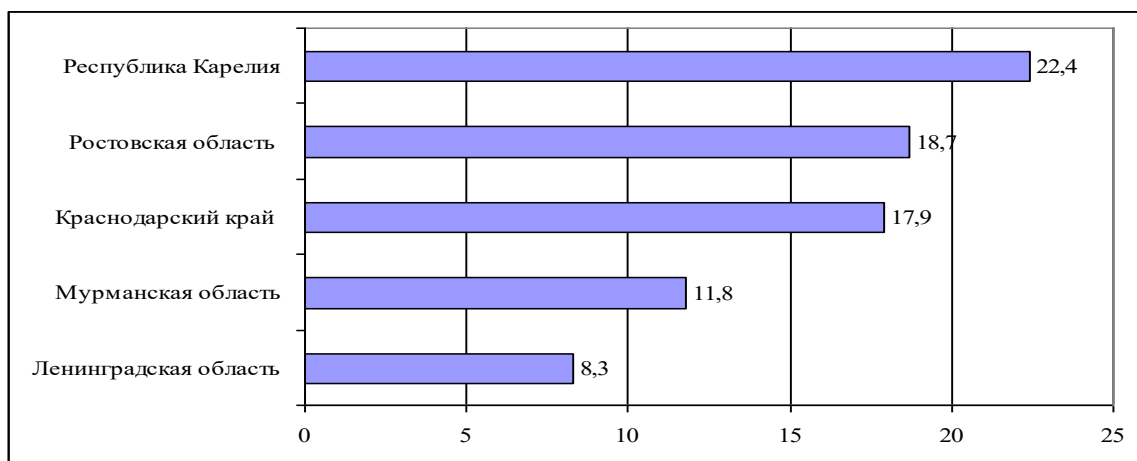


Рисунок 3.4 – Регионы-лидеры по производству товарной аквакультуры в России в 2017 г., тыс. тонн (разработано по материалам [19])

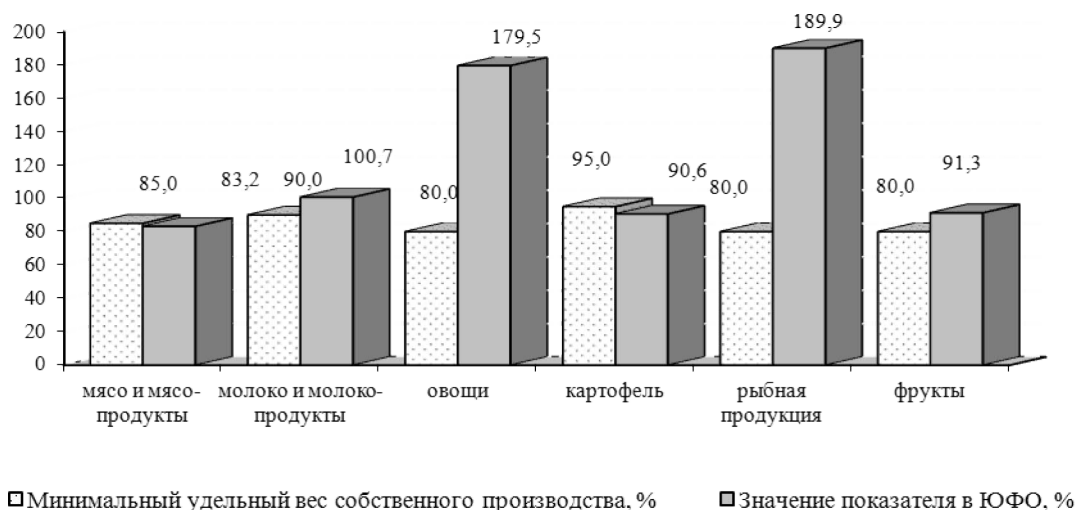


Рисунок 3.5 – Пороговое значение и объемы производства основных видов продовольствия в ЮФО в 2017 г. (разработано по материалам [19])

Уровень самообеспеченности округа таким стратегически важным видом продовольствия как мясо в 2017 г. составил 83,2 % (85,0 % – критерий Доктрины). При этом имели место определенные перекосы в структуре его производства по видам. Основными производителями мяса КРС в ЮФО являются Краснодарский край и Ростовская область, на долю которых приходится более 53,0 % производства по округу (таблица 3.2).

Производство мяса свиней и птицы сосредоточено в агрохолдингах и крупных формированиях Ростовской области, Краснодарского края и Волгоградской области. Мегахолдинги концентрируют производство в ограничен-

ном количестве хозяйств. Так, в ЮФО около 70,0 % свинины и более 80,0 % мяса птицы приходится на крупнейшие предприятия, среди которых ЗАО «Русская свинина», ОА агрофирма «Агрокомплекс», ООО «ЕвроДон», ОАО «Урюпинская птицефабрика», АО птицефабрика «Краснодонская», птицефабрика «Троекурово» и др. Эти предприятия функционируют на инновационной основе с использованием передовых технологий, адаптированных к российским условиям благодаря масштабной государственной поддержке [23].

Таблица 3.2 – Состав и структура производства основных видов мяса в регионах ЮФО в 2018 г.

Наименование субъектов	Мясо КРС		Свинина		Баранина		Мясо птицы	
	тыс. тонн	удел. вес, %	тыс. тонн	удел. вес, %	тыс. тонн	удел. вес, %	тыс. тонн	удел. вес, %
ЮФО	423,2	100,0	273,0	100,0	153,4	100,0	643,3	100,0
Республика Адыгея	4,2	1,0	15,2	5,6	1,1	0,7	8,3	1,3
Республика Калмыкия	73,0	17,2	1,2	0,4	66,6	43,4	1,2	0,2
Республика Крым	16,0	3,8	40,4	14,8	6,3	4,1	78,3	12,2
Краснодарский край	124,5	29,4	80,8	29,6	3,8	2,5	299,8	46,6
Астраханская область	35,8	8,5	1,0	0,4	31,6	20,6	1,6	0,2
Волгоградская область	67,0	15,8	48,7	17,8	21,3	13,9	86,9	13,5
Ростовская область	102,5	24,2	85,4	31,3	22,5	14,7	167,2	26,0
г. Севастополь	0,3	0,1	0,3	0,1	0,03	0,0	0,1	0,0

Источник: разработано по [19]

Традиционно основными производителями баранины в ЮФО являются субъекты малого предпринимательства Республики Калмыкия и Астраханской области, удельный вес которых в структуре производства мяса овец и коз составил 43,4 % и 20,6 %, соответственно.

Как показали исследования, производство отдельных видов мяса в расчете на душу населения не соответствует рациональным нормам его потребления и не обеспечивает сбалансированного питания населения. В России рациональная норма потребления мяса говядины на душу населения в год составляет 20,0 кг, свинины – 18,0 кг, баранины – 3,0 кг, мяса птицы – 31 кг [23]. В ЮФО производство говядины на душу населения превосходит рациональную норму потребления в 2017 г. на 28,5 %. При этом практически во всех субъектах округа мясо говядины в расчете на душу населения производится в избытке. Исключением явились Республики Адыгея, Крым и г. Севастополь (таблица 3.3).

**Таблица 3.3 – Динамика производства основных видов мяса в убойном весе
в регионах ЮФО в 2018 г., кг/чел./год**

Показатель	Рацио- нальная норма по- требления	Наименование субъекта								
		ЮФО	Респу- блика Адыгея	Респу- блика Калмыкия	Респу- блика Крым	Красно- дарский край	Астра- ханская область	Волго- градская область	Ростов- ская об- ласть	г. Сева- стополь
Говядина	20,0	25,7	9,3	265,1	8,4	22,2	35,2	26,6	24,3	0,7
Уровень достижения отече- ственного производства ра- циональной нормы потреб- ления говядины, %	x	128,5	46,5	1325,5	42,0	111,0	176,0	133,0	121,5	3,5
Свинина	18,0	16,6	33,5	4,4	21,1	14,4	1,0	19,3	20,2	0,7
Уровень достижения отече- ственного производства ра- циональной нормы потреб- ления свинины, %	x	92,2	186,1	24,4	117,2	80,0	5,6	107,2	112,2	3,9
Баранина	3,0	9,3	2,4	241,8	3,3	0,7	31,1	8,4	5,3	0,1
Уровень достижения отече- ственного производства ра- циональной нормы потреб- ления баранины, %	x	310,0	80,0	8060,0	110,0	23,3	1036,7	280,0	176,7	3,3
Мясо птицы	31,0	39,1	18,3	4,4	40,9	53,5	1,6	34,5	39,6	0,2
Уровень достижения отече- ственного производства ра- циональной нормы потреб- ления мяса птицы, %	x	126,1	59,0	14,2	131,9	172,6	5,2	111,3	127,7	0,6

Производство свинины в расчете на душу населения в ЮФО в 2017 г. на 7,8 % ниже рациональной нормы ее потребления, т.е. против положенных 18 кг в округе на 1 человека приходится 16,6 кг. Дефицит свинины остро ощущает население г. Севастополь, Астраханской области, Республики Калмыкия (что можно объяснить традиционными и национальными особенностями республики), где потребность в данном виде мяса собственного производства удовлетворяется на 3,9, 5,6 и 24,4 %, соответственно.

Производство баранины в ЮФО в 2017 г. в 3,1 раза превосходило рациональную норму потребления. Недостаток производства баранины отмечается в г. Севастополь, Краснодарском крае и Республике Адыгея. Производство мяса птицы на 26,1 % в 2017 г. превысило рациональную норму его потребления в ЮФО. Дефицит производства мяса птицы отмечается в г. Севастополь, Астраханской области, Республиках Калмыкия и Адыгея.

В целом в ЮФО уровень продовольственной независимости по мясу и мясопродуктам превышает пороговое значение Доктрины в Республиках Калмыкия и Крым (рисунок 3.6). Уровень продовольственной независимости по молоку достигнут в целом по Южному федеральному округу в 2013 г. во многом благодаря реализации Нацпроекта «Развитие АПК», Государственных программ, в рамках которых государство стимулировало развитие семейных молочных ферм [24]. Вместе с тем, в некоторых регионах ЮФО в 2017 г. продовольственная обеспеченность по молоку существенно ниже своего порогового значения. Так, в Астраханской области уровень обеспеченности по данному виду продовольствия составил 87,1 % (критерий 90 %), в Республике Крым – 65,7%, в г. Севастополь – 4,7 %.

По производству яиц более чем на 100,0 % обеспечивают себя такие субъекты округа, как Ростовская и Астраханская области.

Высокий уровень достижения продовольственной независимости ЮФО в 2017 г. по овощам 179,5 % (критерий по Доктрине 80,0 %) обеспечили почти все субъекты округа. Лидерами в производстве овощей стали такие регионы как Астраханская и Волгоградская области, у которых уровень самообеспеченности по производству овощей составил 694,6 и 311,6 %, соответственно. Республика Калмыкия обеспечивает себя данным видом продовольствия за счет собственного производства на 58,3 %, Республика Крым – на 76,1 % (рисунок 3.7).

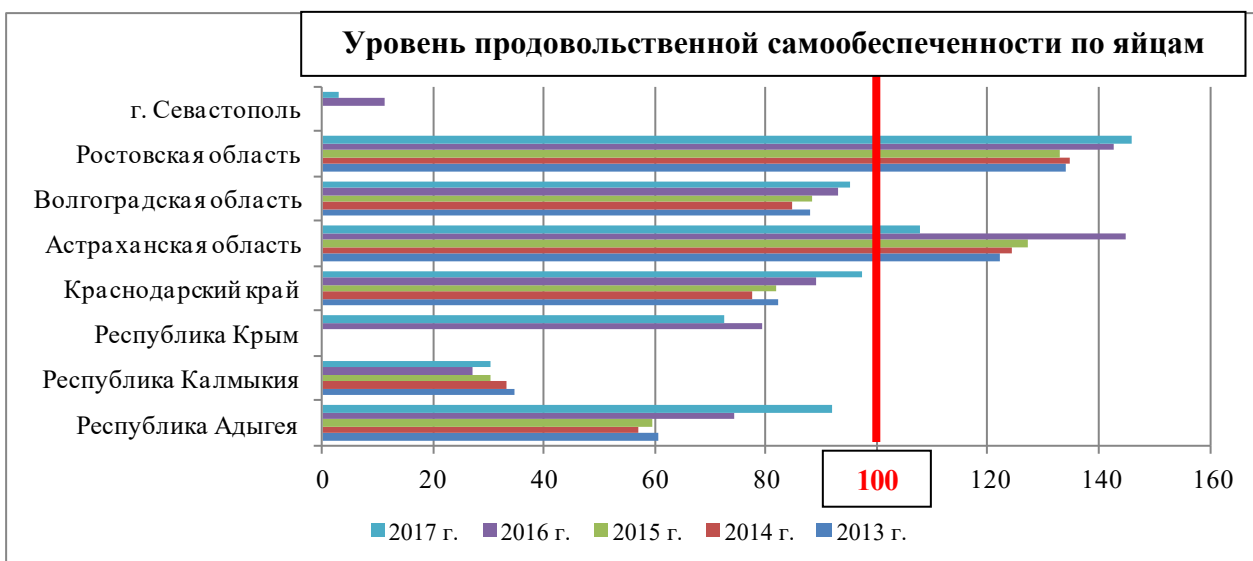
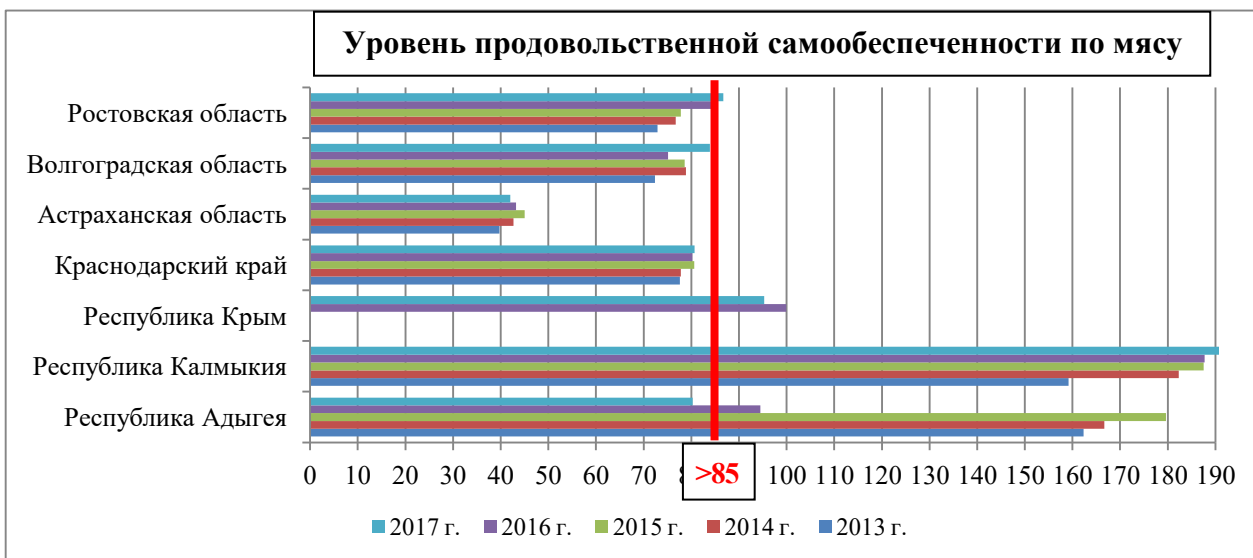


Рисунок 3.6 – Уровень продовольственной самообеспеченности субъектов ЮФО основными видами продукции животноводства за 2013-2017 гг. (разработано по материалам [19])

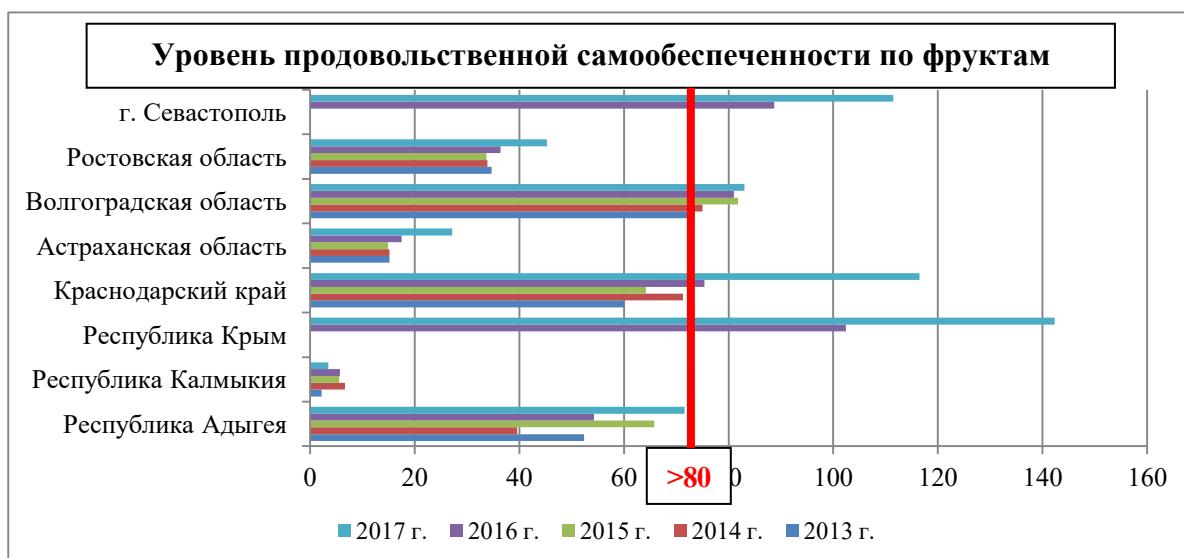
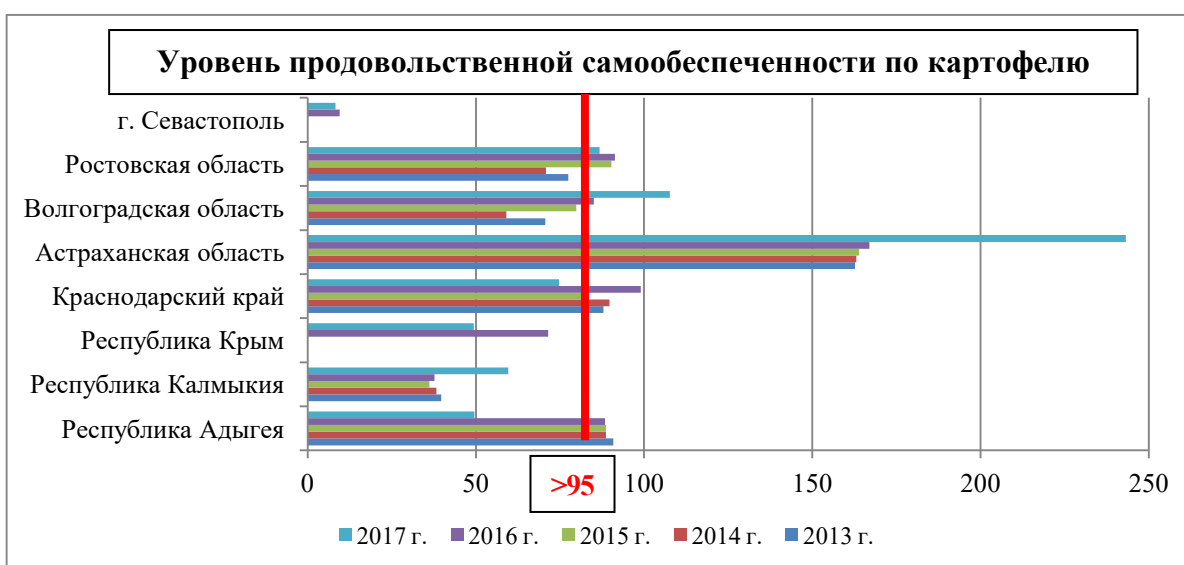
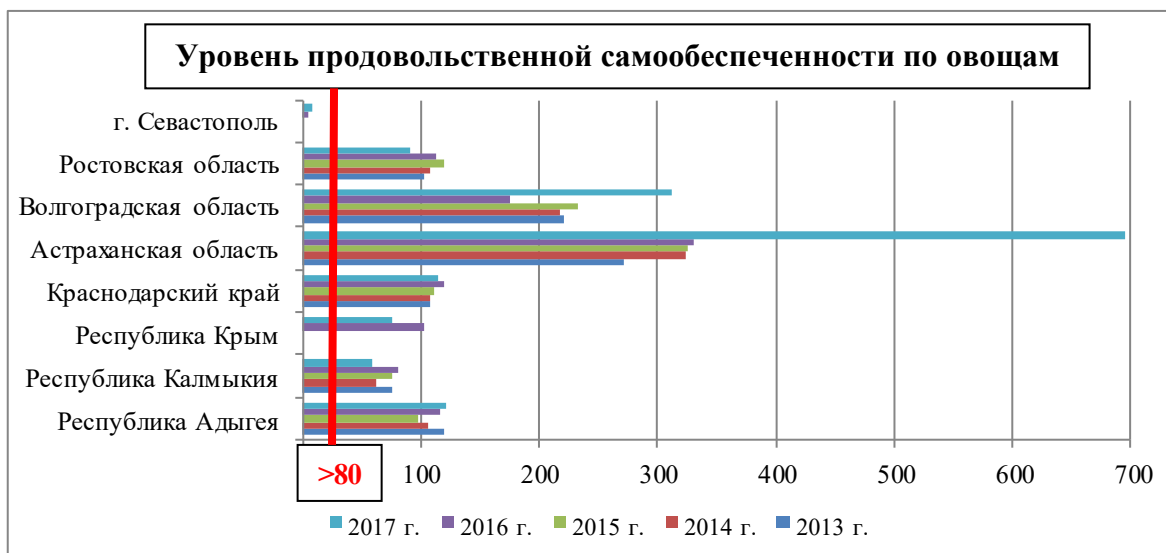


Рисунок 3.7 – Уровень продовольственной самообеспеченности субъектов ЮФО основными видами продукции растениеводства за 2013-2017 гг. (разработано по материалам [19])

Уровень продовольственной самообеспеченности по картофелю, в целом по ЮФО за период 2013-2017 гг. составил 90,6 %, что ниже порогового значения Доктрины на 4,4 % (критерий 95,0 %). Однако, отдельные субъекты округа имеют высокий уровень обеспеченности данным видом продовольствия. Так, в Астраханской области данный показатель составил 243,2 %, в Волгоградской области – 107,6 %.

Закладка многолетних насаждений и виноградников в рамках реализации Госпрограммы на 2008-2012 гг. принесла свои первые плоды, что отражает положительную динамику обеспеченности населения ЮФО фруктами собственного производства. Если в 2013 г. уровень продовольственной независимости округа по фруктам составлял 53,5 %, то в 2017 г. достиг значения 91,3 % (пороговое значение 80,0 %). Выгодное географическое положение, благоприятные природно-климатические условия и взвешенная политика органов власти позволили таким регионам как Республика Крым, г. Севастополь, Волгоградская область, Краснодарский край полностью обеспечить население своих регионов фруктами собственного производства.

Ключевым показателем оценки уровня продовольственной безопасности является уровень достижения рациональных норм потребления продуктов питания на душу населения. Потребление основных продуктов питания населением Южного федерального округа, таких как хлеб, растительное масло, мясо и мясопродукты, яйца, сахар и кондитерские изделия соответствует или превышает рациональные нормы потребления (таблица 3.4). Наиболее существенно превышены рациональные нормы потребления по сахару – 42 кг в год на человека при нормативе 26 кг (или 161,5 % к норме). Достаточно высок уровень потребления растительного масла – 14,6 кг против рекомендуемых 11 кг (или 132,7 % к норме). Традиционно высок уровень потребления хлеба и яиц на 19,0 % и 17,7 %, соответственно, выше рекомендованной нормы. Устойчиво растет потребление овощей, которое в 2017 г. на 13,1 % превысило рациональную норму.

Потребление мяса и мясопродуктов за исследуемый период сократилось на 2,6 %. Несмотря на данную негативную динамику, потребление мяса в ЮФО составляет 103,4 % к нормативу.

Потребление молока и молокопродуктов и фруктов в расчете на душу населения не соответствует рациональным нормам потребления, отвечающим современным требованиям здорового питания. Так, потребление молока в ЮФО составляет 65,5 % от рекомендуемой нормы, фруктов и ягод – 77,9 %.

Реализация политики продовольственного эмбарго и экспортно-ориентированной стратегии обусловили новый вызов в развитии аграрного сектора экономики. Расстановка отраслевых приоритетов, в числе которых

создание благоприятных условий для расширения присутствия отечественных сельхозтоваропроизводителей на внутреннем рынке и наращивания экспортного потенциала, способствовала развитию дисбаланса между спросом и предложением на продовольственном рынке и росту цен [23, 26, 27].

Таблица 3.4 – Потребление основных продуктов питания населением ЮФО в сравнении с рациональными нормами за 2013-2017 гг., кг/чел/год

Продукция	Рацион. норма потребления	2013 г.	2014 г.	2017 г.	2017 г. к 2013 г., %	Уровень достижения рациональной нормы потребления в 2017 г., %
Хлеб и хлебные продукты	100	122	118	119	97,5	119,0
Картофель	97,5	81	100	93	114,8	95,4
Овощи и бахчевые	130	145	146	147	101,4	113,1
Фрукты и ягоды	95	81	78	74	91,4	77,9
Мясо и мясопродукты	72,5	77	78	75	97,4	103,4
Молоко и молокопродукты	330	236	227	216	91,5	65,5
Яйца, шт.	260	297	300	306	103,0	117,7
Сахар и кондитерские изделия	26	43	43,0	42	97,7	161,5
Растительное масло	11	15,1	14,8	14,6	96,7	132,7

Источник: разработано по [19, 25]

Относительно новый вызов обусловлен обесцениванием реальных денежных доходов населения и повышением численности социально-уязвимых категорий граждан, доходы которых ниже величины прожиточного минимума (рисунок 3.8).

Исследования показали, динамика реальных денежных доходов населения ЮФО за 2013-2016 гг. имеет тенденцию к снижению (таблица 3.5).

Незначительный рост уровня благосостояния граждан ЮФО в 2017 г. был обеспечен ростом общего уровня цен в стране (рисунок 3.9). В результате потребительский спрос переориентировался на более доступные продукты питания.

При этом рост цен на продовольствие обусловил увеличение доли затрат на продукты питания в структуре потребительских расходов домашних хозяйств ЮФО с 34,0 % в 2013 г. до 37,0 % в 2017 г. (при нормативе 30 % – согласно классической экономической теории), что является негативной общероссийской тенденцией, свидетельствует о низком качестве жизни населения и является признаком социальной напряженности в обществе (рисунок 3.10).

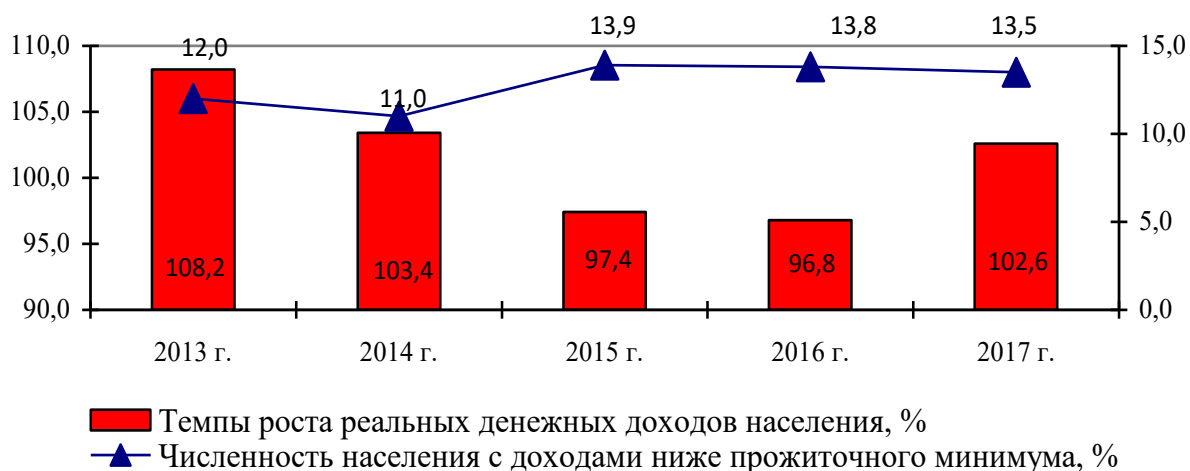


Рисунок 3.8 – Взаимосвязь темпов роста реальных денежных доходов населения ЮФО с уровнем его бедности (разработано по материалам [19])

Таблица 3.5 – Динамика реальных денежных доходов населения субъектов ЮФО за 2013-2017 гг. (в процентах к предыдущему году)

Наименование субъектов	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Республика Адыгея	100,2	111,9	89,9	97,6	104,5
Республика Калмыкия	98,7	102,3	100,2	97,6	102,6
Республика Крым	-	-	-	104,2	111,3
Краснодарский край	112,1	103,9	96,1	98,6	101,1
Астраханская область	103,3	105,1	94,8	87,8	98,9
Волгоградская область	102	100,1	98,8	90,7	102,9
Ростовская область	107,8	102,9	100,2	94,7	102,1
г. Севастополь	-	-	-	123,1	102,6

Источник: по данным [19]



Рисунок 3.9 – Помесячная инфляция индекса потребительских цен, в том числе по основным и укрупненным группам товаров и услуг, в % к предыдущему периоду (по материалам [28])

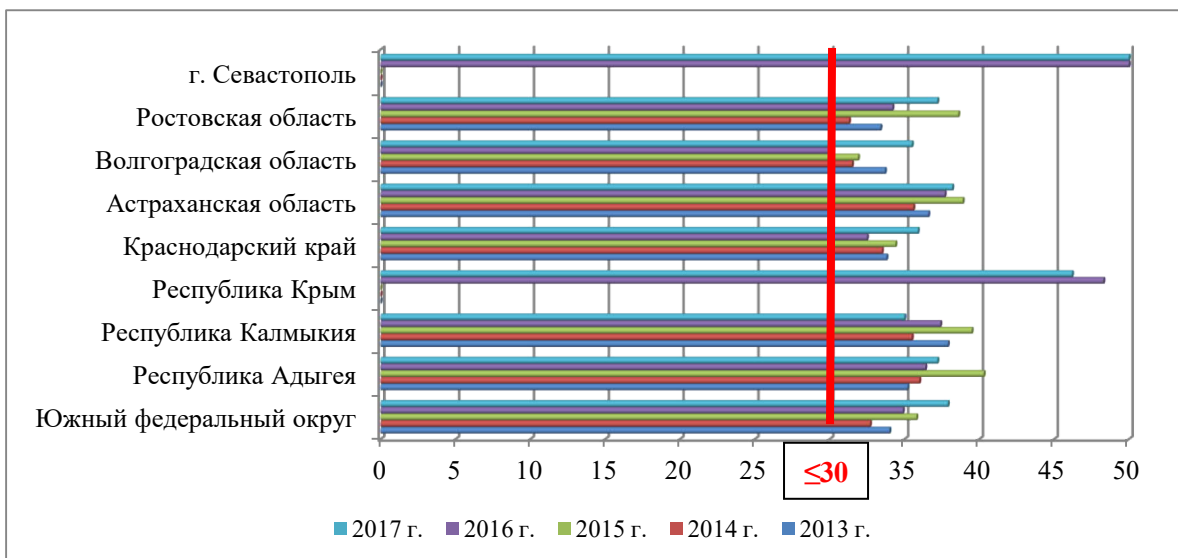


Рисунок 3.10 – Динамика расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домашних хозяйств ЮФО за 2013-2017 гг., % (разработано по материалам [28])

Несмотря на увеличение доли расходов населения округа на продовольствие в структуре общих затрат, наблюдается тенденция замещения дорогостоящих продуктов питания более дешевыми, что негативно отражается на функционировании агропродовольственного рынка [20, 27, 29].

Несмотря на то, что Южный федеральный округ, с точки зрения самообеспеченности основными видами продовольствия, является весьма благополучным, т.к. практически по всем ключевым видам продовольствия достигнут или превышен уровень порогового значения Доктрины продовольственной безопасности России, уровень экономической доступности продовольствия для каждого жителя округа, позволяющей потреблять продукты питания в соответствии с рациональными нормами, не отвечает современным требованиям здорового питания. В связи с чем в среднесрочной перспективе должна быть решена проблема экономической доступности продовольствия посредством оказания внутренней продовольственной помощи малоимущим слоям населения для приобретения продуктов питания отечественного производства.

Таким образом, развитие агропродовольственного рынка в современной российской реальности испытывает существенное воздействие со стороны эндогенных и экзогенных факторов, которые, с одной стороны, осложняют решение продовольственной проблемы, а с другой – способствуют перспективам роста и развития агропроизводства.

4. АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА

Как показали исследования развития аграрного сектора экономики ЮФО, современное сельское хозяйство характеризуется дифференциацией регионов по удельному весу различных форм хозяйствования, их отличительными особенностями и результативностью хозяйственной деятельности. Важным направлением эффективного ведения сельскохозяйственного производства является формирование соответствующей институциональной среды, которая обеспечивала бы положительные результаты функционирования, как отдельных хозяйствующих субъектов, так и многоукладной аграрной экономики в целом. При этом функционирование хозяйствующих субъектов происходит под влиянием различного рода проблем. В связи с этим возникает необходимость уточнения факторов, влияющих на структурные изменения развития различных форм хозяйствования в аграрном секторе экономики в современных условиях.

Для изучения основных факторов, влияющих на структурные изменения развития различных форм хозяйствования в сельском хозяйстве, авторами проведено социологическое исследование. В качестве экспертов выступили представители всех категорий хозяйств, специалисты сельскохозяйственной потребкооперации и органов управления. Рассмотрим более подробно результаты исследования по группам экспертов.

Экспертный опрос руководителей и специалистов СХО, К(Ф)Х, ЛПХ

Характеристика категорий хозяйств экспертами-руководителями и специалистами СХО, К(Ф)Х, ЛПХ

Эксперты-представители СХО. Из экспертного сообщества – представителей СХО (16,7 %) 80 % хозяйств, которые они представляют, не входят в крупные агроформирования, отраслевые союзы и ассоциации и, в основном, их организационная форма – общество с ограниченной ответственностью (60 %), ОАО – 20 %, остальные 20 % на данный вопрос не ответили. Все хо-

зяйства являются прибыльными, специализируясь на растениеводстве. Размеры земельных наделов варьируют от 30111 га до 2000 га. 80 % респондентов считают, что перспективы развития их хозяйств в ближайшие 5 лет зависят от расширения производства, 20 % рассчитывают только на сохранение прежних объемов производства.

Развитие социальной инфраструктуры в районах, где находятся хозяйства экспертов, для 60 % из них является удовлетворительным, для остальных 40 % – неудовлетворительным.

Эксперты-представители К(Ф)Х. 58,3 % хозяйств, представленных данными экспертами, не участвуют в крупных агроформированиях (агрохолдингах и др.), а также в сельскохозяйственных потребительских кооперативах, но состоят в отраслевых союзах и ассоциациях, 33,3 % – не участвуют ни в каких объединениях, одно К(Ф)Х (8,3 %) участвует в агроформировании, не состоит в СПоК и отраслевых союзах и ассоциациях. 50 % К(Ф)Х имеют юридический статус ИП, остальные 50 % не указали свой статус.

50 % экспертов К(Ф)Х определили специализацию своих хозяйств – растениеводство и животноводство, 41,7 % – специализируются только на растениеводстве, животноводческим является одно хозяйство – 8,3 %.

75 % К(Ф)Х являются прибыльными, 16,7 % – убыточными. Один представитель-эксперт не определил статус прибыльности своего хозяйства (8,3 %). К(Ф)Х имеют земли сельскохозяйственного назначения от 43,54 га до 897 га, при этом в категориях от 40 га до 100 га земли и от 101 га до 200 га имеют по 16,7 % хозяйств, от 201 га до 250 га – 25 % хозяйств, от 450 га до 500 га – 16,7 %, 897 га – одно хозяйство (8,3 %), остальные – 25 % – не ответили на вопрос о количестве земель сельхозназначения в их хозяйствах.

Развитие социальной инфраструктуры в районах, где находятся хозяйства экспертов К(Ф)Х, для 58,3 % из них является удовлетворительным, для остальных 41,7 % – неудовлетворительным.

При оценке перспектив развития своих хозяйств 58,3 % экспертов планируют расширение производства, 16,7 % – его сокращение; 25 % – определяют иные перспективы для своих хозяйств, которые не были указаны.

Эксперты-представители ЛПХ. Хозяйства всех представителей экспертного сообщества представителей ЛПХ не входят в крупные агроформирования, СПоК, отраслевые союзы и ассоциации. 60 % из них являются прибыльными, 20 % – убыточными и 20 % не определили свою прибыльность. Специализация хозяйств населения в экспертной группе определилась следующим образом – 60 % занимаются производством продукции растение-

водства и животноводства и 40 % – производят только продукцию растениеводства. Не видят перспектив своего развития и будут сокращать сельхозпроизводство в своих хозяйствах 60 % экспертов, а 20 % собираются его расширять. Развитие социальной инфраструктуры в районах, где находятся 60 % экспертов ЛПХ, является удовлетворительным, хорошим состоянием довольны 20 % и столько же экспертов не удовлетворены социальной инфраструктурой сельских территорий их районов.

Тенденции развития, характерные для различных сельхозпроизводителей России в среднесрочной перспективе – до 2025 г. (для своих категорий хозяйств)

Эксперты-представители СХО. Эксперты – представители СХО оценили тенденции развития следующим образом: для сельскохозяйственных организаций – увеличение их численности (так считают 80 % опрошенных), все представители данной категории экспертов развитие своих хозяйств связывают с увеличением размеров сельхозугодий и увеличением удельного веса в производстве сельскохозяйственной продукции.

Эксперты-представители К(Ф)Х. Мнения данных экспертов по снижению и увеличению количества К(Ф)Х в перспективе, увеличения у них сельхозугодий, а также увеличения удельного веса в производстве сельхозпродукции разделились равнозначно – по 50 %.

Эксперты-представители ЛПХ. Тенденции развития ЛПХ, по мнению экспертов, характеризуются следующим образом: скорее всего, численность данной категории сельских хозяйств в среднесрочной перспективе не будет меняться (мнения разделились – 50 % на 50 %); увеличение сельхозугодий в ЛПХ не произойдет, в этом уверены все 100% экспертов, а увеличение доли в производстве продукции данными хозяйствами скорее должно произойти – 60 %.

Оценка степени важности направлений развития различных категорий хозяйств в сельском хозяйстве (для своих категорий хозяйств)

Эксперты-представители СХО. К оценке степени важности направлений развития различных категорий аграрных хозяйств эксперты СХО подходят по-разному. Из предложенных вариантов развития 1-е место респонденты отдали повышению доступности и качеству финансово-кредитного обслуживания для всех категорий хозяйств; 2-е и 3-е места распределились между направлениями в следующей последовательности: 2-е место – совершенствование функционирования оптовых аграрных и продовольственных рынков, развитие цивилизованных каналов сбыта, доступных для всех производите-

лей аграрной продукции; 3-е место – определение эффективных мер и направлений государственной поддержки различных форм хозяйствования.

Эксперты-представители К(Ф)Х. 1-е место респонденты отдали законодательно-правовому регулированию функционирования различных форм хозяйствования; одинаковое число голосов экспертов получили следующие направления: 2-е и 3 места – повышению доступности и качеству финансово-кредитного обслуживания для всех категорий хозяйств; определение эффективных мер и направлений государственной поддержки различных форм хозяйствования.

Эксперты-представители ЛПХ. По данному вопросу мнения представителей ЛПХ, определивших степень важности направлений развития их категории хозяйствования, показали, что на 1-ом месте для данной группы совершенствование функционирования оптовых аграрных и продовольственных рынков, развитие цивилизованных каналов сбыта, доступных для всех производителей аграрной продукции; на 2-ом – вовлечение сельхозпроизводителей всех форм хозяйствования в инновационные процессы; на 3-ем месте – развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации.

Оценивая важность направлений развития в сельском хозяйстве страны для различных категорий хозяйств, можно сделать вывод, что в совокупности представители для трех категорий хозяйств в сельском хозяйстве самыми важными оказались следующие шесть направлений (таблица 4.1).

Таблица 4.1 – Сводная оценка по степени важности основных направлений развития различных категорий хозяйств в сельском хозяйстве (отдано большинство голосов экспертов-представителей соответствующих категорий хозяйств по степени важности), номер места

Наименование направлений	Эксперты			Свод, место
	СХО	К(Ф)Х	ЛПХ	
1	2	3	4	5
Повышение доступности и качества финансово-кредитного обслуживания для различных категорий хозяйств	1	2-3		1
Совершенствование функционирования оптовых аграрных и продовольственных рынков, развитие цивилизованных каналов сбыта, доступных для всех производителей аграрной продукции	2		1	2
Определение эффективных мер и направлений государственной поддержки различных форм хозяйствования	3	2-3		3

1	2	3	4	5
Законодательно-правовое регулирование функционирования различных форм хозяйствования		1		4
Вовлечение сельхозпроизводителей всех форм хозяйствования в инновационные процессы			2	5
Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации			3	6

Категории сельскохозяйственных производителей, на которые должны распространяться меры поддержки, информирования, регулирования

По мнению совокупности экспертов трех категорий хозяйствования в сельском хозяйстве, данным категориям требуются следующие меры поддержки, информирования и регулирования со стороны государства (рисунок 4.1).

	СХО	К(Ф)Х	ЛПХ
Агрохолдинги, крупные интегрированные формирования	20,0	-	-
Сельскохозяйственные организации	80,0	33,2	40,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства	80,0	66,4	60,0
Личные подсобные хозяйства	-	33,2	100,0
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы	40,0	41,7	20,0
Эффективно работающие предприятия и хозяйства, независимо от размера и формы собственности	100,0	16,6	100,0
Предприятия, хозяйства, испытывающие финансовые трудности (убыточные хозяйства)	-	8,3	-
Другие (укажите)	-	-	-

Рисунок 4.1 – Сводная оценка приоритетности для различных категорий хозяйств мер поддержки, информирования и регулирования (от общего количества экспертов соответствующих категорий*, %)

* Экспертам была предоставлена возможность выбрать несколько наименований организаций и хозяйств

Деятельность и принимаемые решения каких организаций оказывают влияние на деятельность различных категорий хозяйств

В настоящее время функционирование трех категорий хозяйствования в сельском хозяйстве в различной степени зависит от деятельности и влияния организаций (таблица 4.2).

Таблица 4.2 – Сводная оценка влияния деятельности и принимаемых решений отдельных организаций на развитие различных категорий хозяйств (от общего количества экспертов соответствующих категорий*, %)

Наименование организаций	Не оказывают влияния			Оказывают слабое влияние			Оказывают сильное влияние		
	СХО	К(Ф)Х	ЛПХ	СХО	К(Ф)Х	ЛПХ	СХО	К(Ф)Х	ЛПХ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Министерство сельского хозяйства региона	20	8,3	80	20	41,7	-	40	50	20
Администрации муниципальных районов	80	33,3	40	20	50	40	-	16,7	20
Управления сельского хозяйства района	40	-	40	40	75	40	20	25	20
Отраслевые союзы и ассоциации (производителей молока, зерна, мяса, животноводов, землеустроительного проектирования хозяйств и сельских территорий и т. п.)	60	33,3	80	40	50	20	-	16,7	-
Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств (АККОР)	100	16,7	100	-	58,3	-	-	25	-
Некоммерческие фонды по поддержке сельхозпроизводителей (Гарантийный фонд Ростовской области, «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства», Фонд поддержки развития предпринимательства и др.)	20	66,7	100	60	16,7	-	-	16,7	-

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Научно-исследовательские и землеустроительные проектные организации, специализированные на сельском хозяйстве	80	25	100	-	50	-	20	25	-
Предприятия – производители и переработчики сельскохозяйственной продукции	-	16,7	40	60	25	60	40	58,3	-
Другие структуры (укажите)									
Санэпидемнадзор	-	-	-	-	-	-	-	-	1

* Экспертам была предоставлена возможность выбрать столько наименований организаций, сколько они посчитают нужным

Экспертный опрос членов потребительских кооперативов

Характеристика кооперативов экспертами-представителями СПоК

В опросе участвовали только представители потребительских кооперативов. В их состав входят, по данным экспертов-представителей, в 50 % кооперативов – только ЛПХ и другие индивидуально-семейные хозяйства; в 25 % – К(Ф)Х и ИП, занимающиеся сельскохозяйственным производством, а также ИП, занятые в несельскохозяйственной сфере посреднической деятельностью; в 25 % – ЛПХ и другие индивидуально-семейные хозяйства с ИП, занятыми в несельскохозяйственной сфере посреднической деятельностью.

Набор выполняемых услуг у всех обследуемых кооперативов различается. Деятельность 25 % кооперативов связана со сбытовой деятельностью и снабжением материально-техническими ресурсами; 25 % обследуемых кооперативов занимаются только сбытовой деятельностью; 25 % – оказывают услуги в области сбыта, проведения агротехнических работ и снабжения материально-техническими ресурсами, а также занимаются консультационной деятельностью; 25 % – выполняют услуги по сбыту, снабжению материально-техническими ресурсами и занимаются консультационной деятельностью.

Положительно свою деятельность оценивают 75 % кооперативов, 25 % – отрицательно. 50 % кооперативов связывают перспективы своего развития с расширением своей деятельности и 50 % – с сокращением деятельности.

50 % кооперативов получали государственную поддержку в 2016-2017 гг. по направлениям: заготовка овощей и картофеля (25 %) и организация малого цеха по заготовке и переработке молока (25 %). При этом отмечается, что

получать государственную поддержку по сравнению с 2014-2016 гг. не стало сложнее. Другие 50 % кооперативов за аналогичный период – не получали государственной поддержки.

Представители 50 % обследуемых кооперативов оценивают перспективы развития потребительской кооперации в целом на ближайшие 5 лет положительно, так как потребкооперативы дают возможность мелким сельским товаропроизводителям при недостаточности собственных финансовых ресурсов для приобретения производительной материально-технической базы брать в аренду сельскохозяйственную технику, грузовые автомобили для вывоза произведенной сельскохозяйственной продукции, а также помогают ее реализовать.

Какие тенденции развития будут характерны для различных сельхозпроизводителей России в среднесрочной перспективе (до 2025 г.)

В таблице 4.3 представлен свод мнений экспертов-представителей кооперативов по данному вопросу. 25 % экспертов не отвечали на данный вопрос.

Таблица 4.3 – Свод мнения экспертов-представителей СПоК о характерных тенденциях развития различных сельхозпроизводителей России в среднесрочной перспективе (до 2025 г.) (от общего количества экспертов-представителей СПоК*, %)

Наименование изменений	СХО		К(Ф)Х		ЛПХ		Кооперативы	
	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет
Снижение количества					25		25	
Увеличение количества	50	25	50	25			50	
Увеличение сельхозугодий	50		75					
Увеличение удельного веса в производстве с-х продукции	75		75				25	
Иное (укажите)								

* Экспертам была предоставлена возможность выбрать столько наименований изменений, сколько они посчитают нужным

На вопрос о *степени важности направлений развития различных категорий хозяйств в сельском хозяйстве России*, эксперты-представители кооперативов ответили следующим образом:

- 1-е место отдано экспертами направлению «Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации»;

- вторым по степени значимости выделено направление «Определение эффективных мер и направлений государственной поддержки различных форм хозяйствования»;
- на 3-е место эксперты определили «Повышение доступности и качества финансово-кредитного обслуживания для различных категорий хозяйств»;
- наименьшую степень значимости, по мнению экспертов, имеет направление «Законодательно-правовое регулирование функционирования различных форм хозяйствования».

Следует отметить, что 25 % экспертов не отвечали на данный вопрос.

На какие категории сельскохозяйственных производителей должны распространяться меры поддержки, информирования, регулирования

На рисунке 4.2 представлен свод мнений экспертов-представителей кооперативов по данному вопросу. 25 % экспертов не ответили на данный вопрос.

Агрохолдинги, крупные интегрированные формирования	→	-
Сельскохозяйственные организации	→	25,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства	→	75,0
Личные подсобные хозяйства	→	75,0
Сельскохозяйственные потребительские кооперативы	→	50,0
Эффективно работающие предприятия и хозяйства, независимо от размера и формы собственности	→	-
Предприятия, хозяйства, испытывающие финансовые трудности (убыточные хозяйства)	→	-
Другие (укажите)	→	-

Рисунок 4.2 – Сводная оценка приоритетности поддержки различных сельхозпроизводителей, их информирования и регулирования (от общего количества экспертов-представителей СПоК*, %)

* Экспертам была предоставлена возможность выбрать столько наименований сельхозпроизводителей, сколько они посчитают нужным

На вопрос «*Деятельность и принимаемые решения каких организаций оказывают влияние на деятельность кооперативов*» максимальное количество голосов было отдано управлениям сельского хозяйства района,

отраслевым союзам и ассоциациям (производителей молока, зерна, мяса, животноводов, землеустроительного проектирования хозяйств и сельских территорий и т. п.) и Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств (АККОР) (рисунок 4.3). 25 % экспертов не ответили на данный вопрос.

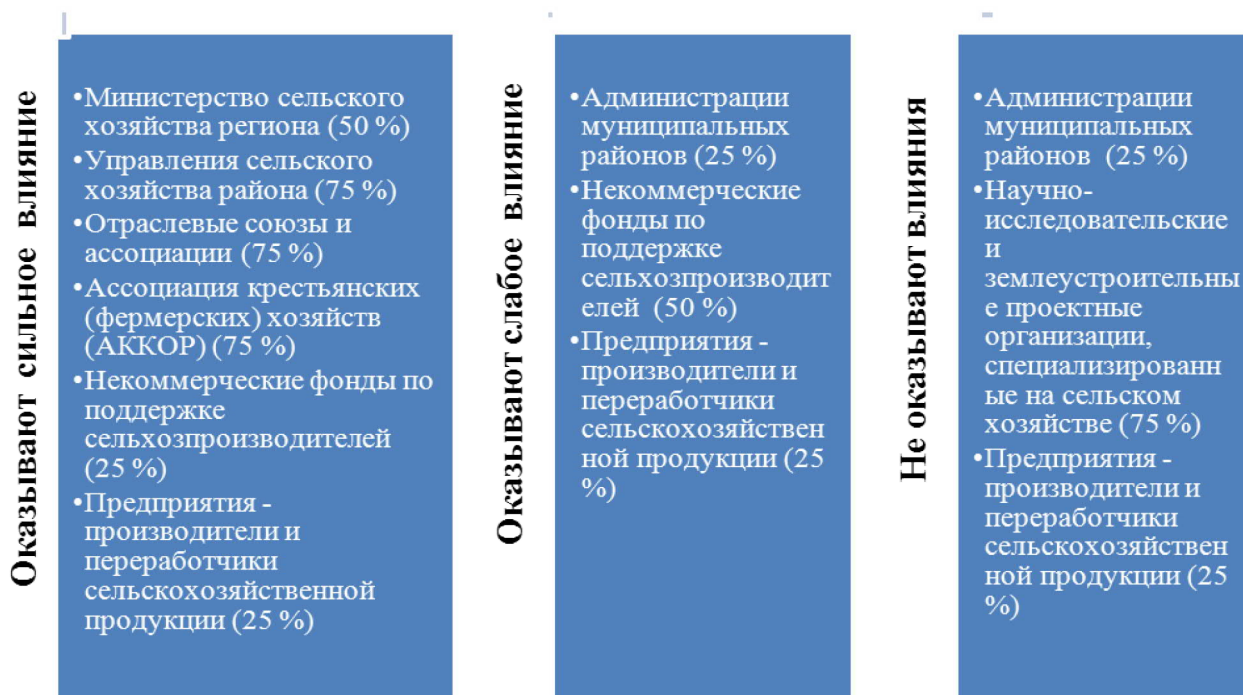


Рисунок 4.3 – Свод мнений экспертов-представителей СПоК о влиянии деятельности и принимаемых решениях организаций (от общего количества экспертов-представителей СПоК*, %)

* Экспертам была предоставлена возможность выбрать столько наименований организаций, сколько они посчитают нужным

На вопрос *«Какая помощь оказывается кооперативам органами управления»* эксперты-представители СПоК ответили следующим образом:

- предоставление гарантий при получении кредитов и займов – со стороны районной администрации – 75 % респондентов;
- консультирование: районная администрация и Администрация Ростовской области – 50 % и 75 %, соответственно;
- предоставление помещений сельской (50 %) и районной (25 %) администрациями;
- проведение разъяснительной работы среди населения: сельская администрация (25 %), Районная администрация (75 %), Администрация Ростовской области (50 %);
- помощь по созданию информационно-консультационной службы для предоставления консультаций, созданию фондов поддержки малого

предпринимательства и сельского развития, грантовой поддержке сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы и созданию гарантийного/залогового фонда оказывается только Администрацией Ростовской области (по 75 %).

Следует отметить, что при ответе на данный вопрос экспертам была предоставлена возможность выбрать столько наименований направлений помощи, сколько они посчитают нужным. 25 % экспертов не ответили на данный вопрос.

Какие меры способствовали бы развитию сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Ростовской области

Среди предложенных на выбор мер для развития СПоК эксперты выделили следующие основные (экспертам была предоставлена возможность выбрать несколько наименований мер):

- проведение разъяснительной работы среди сельского населения о деятельности СПоК – 75 % респондентов;
- совершенствование (создание) районной информационно-консультационной службы – 75 %;
- увеличение сумм субсидий, выделяемых государством на развитие кооперативов – 75 %;
- расширение направлений государственной поддержки – 75 %;
- увеличение конкурентоспособности продукции и услуг СПоК – 50 %;
- совершенствование нормативно-законодательной базы по функционированию СПоК, в т.ч. налогового законодательства – 25 %.

Такие меры, как подготовка квалифицированных кадров, открытие новых банков (их филиалов) в районе, организация кредитных кооперативов в районе, упрощение правил предоставления кредитов и субсидий по ним, проведение маркетинговых исследований, по мнению экспертов-представителей СПоК, не оказывают существенного влияния и не способствовали бы развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации.

Экспертный опрос специалистов управлений сельского хозяйства муниципальных образований и МСХ

Тенденции развития, характерные для различных сельхозпроизводителей России в среднесрочной перспективе – до 2025 г. По мнению данной группы экспертов основные тенденции развития аграрной структуры сельского хозяйства будут заключаться в увеличении числа СХО и их удельного веса в производстве сельскохозяйственной продукции (таблица 4.4)

Таблица 4.4 – Свод оценки экспертами-специалистами управлений сельского хозяйства муниципальных образований и МСХ развития различных сельхозпроизводителей России в среднесрочной перспективе – до 2025 г. (от общего количества экспертов-управленцев *, %)

Наименование изменений	СХО		К(Ф)Х		ЛПХ		Кооперативы	
	да	нет	да	нет	да	нет	да	нет
Увеличение количества	100		75	25		100	Без изменений	
Увеличение сельхозугодий	50	50	50	50	25	75	Нет отв.	25
Увеличение удельного веса в производстве с-х продукции	75	25	50	50	25	75	Нет отв.	25
Иное (укажите):								

*Экспертам была предоставлена возможность выбрать столько наименований изменений, сколько они посчитают нужным

Оценка по степени важности направлений развития различных категорий хозяйств в сельском хозяйстве, проведенная экспертами-специалистами управлений сельского хозяйства муниципальных образований и МСХ представлена на рисунке 4.4. 25 % экспертов не отвечали на данный вопрос.

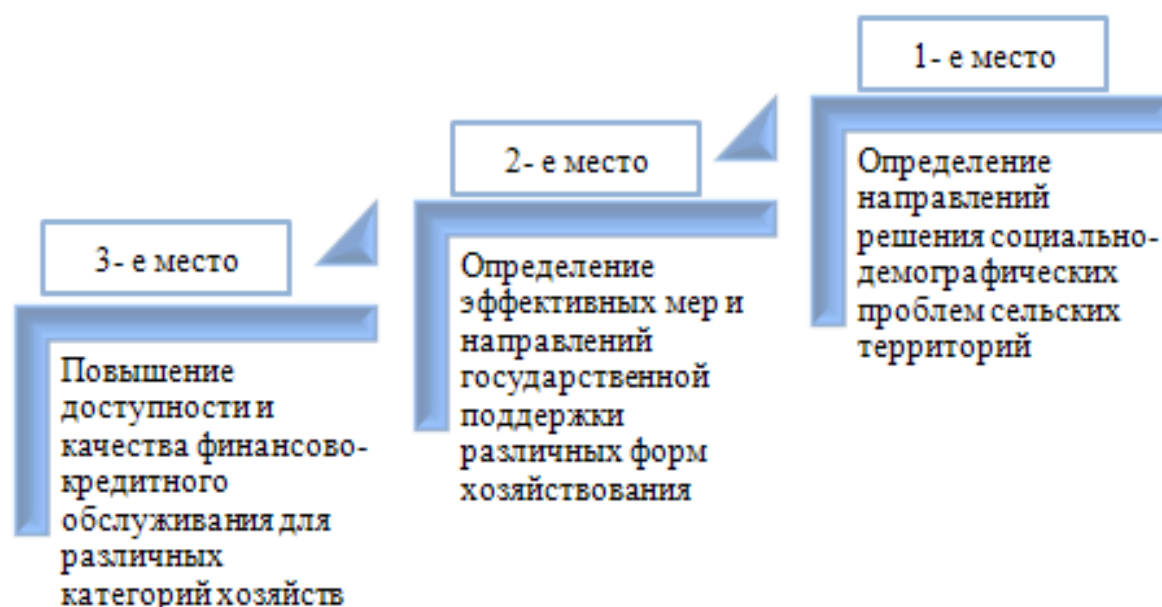


Рисунок 4.4 – Сводная оценка по степени важности основных направлений развития различных категорий хозяйств в сельском хозяйстве (отдано большинство голосов экспертов), номер места

На какие категории сельскохозяйственных производителей должны распространяться меры поддержки, информирования, регулирования

По мнению экспертов-специалистов управлений сельского хозяйства муниципальных образований и МСХ основные меры поддержки, информирования и регулирования должны быть направлены на (25 % экспертов не ответили на данный вопрос):

- сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и сельскохозяйственные потребительские кооперативы – по 75 % голосов респондентов;
- агрохолдинги, крупные интеграционные формирования – 50 % голосов;
- личные подсобные хозяйства и эффективно работающие предприятия и хозяйства, независимо от размера и формы собственности – по 25 % голосов.

При опросе экспертам была предоставлена возможность выбрать несколько наименований предприятий и хозяйств.

Свод мнений всего экспертного сообщества о развитии различных категорий хозяйств и потребительских кооператив в сельском хозяйстве

Анализ характеристики категорий хозяйств экспертами-руководителями и специалистами СХО, К(Ф)Х, ЛПХ показал, что большинство хозяйств всех категорий не участвуют в крупных агроформированиях, а большинство МФХ не состоят в кооперативах. Специализация у более крупных хозяйств – СХО – растениеводство, в МФХ – чем меньше хозяйство, тем пропорциональнее распределяется специализация между растениеводством и животноводством, ЛПХ – остаются хозяйствами, производящими значительную часть животноводческой продукции. Чем крупнее хозяйство, использующее в производственном процессе большие площади земель сельскохозяйственного назначения и занимающееся производством растениеводческой продукции, тем оно прибыльнее, и их представители оптимистичнее относятся к перспективам своего развития – расширению производства, увеличению численности данных хозяйств – СХО, увеличению размеров их сельхозугодий и удельного веса в производстве сельхозпродукции. Более половины МФХ, в основном ЛПХ, не видят перспектив своего развития и будут сокращать производство. Численность МФХ, размеры их сельхозугодий и доля в производстве сельхозпродукции, как считают, в основном, представители данных хозяйств, изменяться не будут. Некоторые представители ЛПХ, все-таки, считают, что доля данной категории в производстве будет расти.

Все эксперты-специалисты управлений сельского хозяйства муниципальных образований и МСХ выражают мнение о том, что будет расти количество крупных сельских хозяйств, а ЛПХ – нет, половина из данных экспертов считает, что у СХО и К(Ф)Х будет расти количество сельхозугодий, по мнению 75 % – увеличения сельхозугодий у ЛПХ не произойдет, а удельный вес в структуре производства сельхозпродукции будет расти у СХО – по мнению 75 % экспертов, у К(Ф)Х – считают 50 % экспертов, у ЛПХ – 25 % данных экспертов.

Основная деятельность потребительских кооперативов, в том числе смешанных, связана со сбытовой деятельностью. 75 % потребительских кооперативов оценивают свою деятельность положительно, в то же время 50 % СПоК собираются расширяться – те, которые получили государственную поддержку в 2016-2017 гг., они же оценивают перспективы своей деятельности на ближайшие 5 лет положительно, а остальные 50 % – будут сокращаться.

Обобщая сводную оценку степени важности основных направлений развития различных категорий хозяйств в сельском хозяйстве, по мнению экспертов-представителей этих хозяйств, можно констатировать, что важнейшими направлениями их развития в отечественном сельском хозяйстве являются (по убыванию): повышение доступности и качества финансово-кредитного обслуживания для различных категорий хозяйств; совершенствование функционирования оптовых аграрных и продовольственных рынков, развитие цивилизованных каналов сбыта, доступных для всех производителей аграрной продукции; определение эффективных мер и направлений государственной поддержки различных форм хозяйствования; законодательно-правовое регулирование функционирования различных форм хозяйствования; вовлечение сельхозпроизводителей всех форм хозяйствования в инновационные процессы; развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации. При этом необходимо учитывать специфику развития различных категорий хозяйств и уделять им, соответственно, больше внимания.

Мнение экспертов-представителей управлений сельского хозяйства муниципальных образований и МСХ отличается от мнений экспертов-представителей хозяйств о приоритетности направлений. На первое место они ставят – определение направлений решения социально-демографических проблем сельских территорий; на второе – определение направлений эффективных мер и направлений государственной поддержки различных форм хозяйствования; на третье – повышение доступности и качества финансово-кредитного обслуживания для различных категорий хозяйств.

Эффективное развитие различных категорий хозяйствования и СПоК в отечественном сельском хозяйстве требует различных мер поддержки по мнению экспертов следующим категориям хозяйств. Большинство представителей каждой категории хозяйств считают, что больше внимания нужно уделять развитию их категории хозяйствования, но эксперты СХО наравне с развитием своей категории считают правильным развивать К(Ф)Х (по 80 %), также считают эксперты-управленцы (по 75 %). Представители СХО и ЛПХ единодушно (по 100 % экспертов) отдают предпочтение развитию эффективно работающих предприятий и хозяйств, независимо от размера и формы собственности, что отличается от мнения экспертов-управленцев (25 % голосов). Эксперты ЛПХ отдают предпочтение развитию К(Ф)Х (60 %) по сравнению с развитием СХО (40 %). Считаю необходимым развивать деятельность СПоК 40 % представителей СХО, 41,7 % экспертов из К(Ф)Х и 75 % экспертов-управленцев. Эксперты СПоК считают, что необходимо оказывать поддержку в развитии К(Ф)Х и ЛПХ – по 75 % голосов экспертов, СПоК – 50 %, сельскохозяйственные организации – 25 %. Интересным является то, что только 20 % экспертов СХО считают, что необходимо поддерживать развитие агрохолдингов и крупных интегрированных формирований, такое же мнение у 50 % экспертов-управленцев, остальные эксперты вообще не считают, что их нужно развивать.

По мнению представителей потребительских кооперативов, развитию СПоК должны способствовать следующие основные меры, за которые было отдано 75 % экспертов: проведение разъяснительной работы среди сельского населения о деятельности СПоК; совершенствование (создание) районной информационно-консультационной службы; увеличение сумм субсидий, выделяемых государством на развитие кооперативов; расширение направлений государственной поддержки.

Сводная оценка влияния деятельности различных организаций на функционирование разных категорий хозяйств показала, что, по мнению представителей СХО и ЛПХ вообще *не оказывают влияния* на их деятельность ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств (АККОР) – по 100 % мнений экспертов, слабое влияние оказывая на К(Ф)Х – 58,3 %; отраслевые союзы и ассоциации (производителей молока, зерна, мяса, животноводов, землеустроительного проектирования хозяйств и сельских территорий и т. п.) – 60 % и 80 % голосов экспертов, соответственно, на К(Ф)Х они оказывают слабое влияние (50 % голосов), а также администрации муниципальных районов не оказывают влияния на развитие СХО и ЛПХ – по 80 % и 40 % мнений экс-

пертов-представителей данных хозяйств, соответственно, они же оказывают слабое влияние на К(Ф)Х – так считают 50 % экспертов; управления сельского хозяйства районов слабо влияют на деятельность К(Ф)Х в 75 % случаев, а на СХО и ЛПХ – в 40 %. Научно-исследовательские и землеустроительные проектные организации, специализирующиеся на сельском хозяйстве, не оказывают влияния, по мнению экспертов, на деятельность ЛПХ – на 100 %, деятельность СХО – на 80 %, К(Ф)Х – на 25 %, СПоК – на 75 %. Не оказывают влияния или слабое влияние некоммерческие фонды по поддержке сельхозпроизводителей (Гарантийный фонд Ростовской области, «Ростовское региональное агентство поддержки предпринимательства», Фонд поддержки развития предпринимательства и др.): для экспертов ЛПХ – 100 % голосов эспертов, К(Ф)Х – 66,7 %, слабое влияние – для СПоК – 50 %.

Сильное влияние организаций на деятельность и развитие категорий хозяйств оказывают министерства сельского хозяйства регионов на К(Ф)Х – в 50 % случаев, СХО – в 40 %, ЛПХ – в 20 %, СПоК – в 50 %; на СХО – предприятия – производители и переработчики сельскохозяйственной продукции – считают 40 % респондентов и научно-исследовательские и землеустроительные проектные организации, специализированные на сельском хозяйстве оказывают сильное влияние на 20 % СХО и 25 % К(Ф)Х, а также на деятельность К(Ф)Х и СПоК значительно влияют управления сельского хозяйства – 25 % и 75 % мнений экспертов, соответственно, и на СХО и ЛПХ – в 20 % случаев; АККОР – 25 % от мнений представителей К(Ф)Х и 75 % от СПоК; администрации муниципальных районов на ЛПХ – по мнению 20 % экспертов оказывают сильное влияние своей деятельностью; значительное влияние на деятельность СПоК, в 75 % случаев, оказывают отраслевые союзы и ассоциации (производителей молока, зерна, мяса, животноводов, землеустроительного проектирования хозяйств и сельских территорий и т. п.).

Эксперты-представители СПоК оценивают помощь в их деятельности, оказываемую органами управления следующим образом: наиболее значительная помощь оказывается администрацией Ростовской области (75 % голосов экспертов) по вопросам: создания информационно-консультационных служб для предоставления консультаций и консультирования; создания фондов поддержки малого предпринимательства и сельского развития; грантовой поддержки СПоК для развития материально-технической базы; создания гарантийного (залогового фонда). Так же была оценена помощь районных администраций по вопросам: предоставления гарантий при получении кредитов и займов; проведения разъяснительной работы среди населения. 50 %

было отдано за их помощь в консультировании. В 50 % голосов была оценена помощь сельских администраций в предоставлении помещений.

В целом позитивность в развитии сельхозпроизводителей на ближайшую перспективу оценивается совокупностью экспертов ниже среднего уровня. Весьма актуальными являются: совершенствование функционирования оптовых аграрных и продовольственных рынков, развитие цивилизованных каналов сбыта, доступных для всех производителей аграрной продукции; определение эффективных мер и направлений государственной поддержки различных форм хозяйствования, а также повышение доступности и качества финансово-кредитного обслуживания для различных категорий хозяйств. Пессимистично оцениваются экспертами перспективы развития малых форм хозяйствования и не поддерживается аграриями нацеленность государства на развитие крупных агроформирований. В то же время весьма значительны проблемы с развитием сельскохозяйственных потребительских кооперативов и снижением их численности, хотя именно они берут на себя значительную нагрузку по сбыту сельхозпродукции, производимой малыми формами хозяйствования. По-прежнему прибыльными в области являются сельхозпроизводители, владеющие крупными наделами сельхозземель и специализирующиеся на производстве растениеводческой продукции. Отставание развития животноводства усугубляется убежденностью в бесперспективности развития в малых хозяйствах производства данной продукции, а ведь именно они с пореформенных времен производят значительную ее долю.

Только положительное решение вскрытых проблем в развитии всех категорий сельхозпроизводителей России может дать позитивные результаты в развитии отрасли, выполнить намеченные цели по достижению самообеспечения страны сельхозпродукцией и увеличению ее экспорта.

5. ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ ХОЗЯЙСТВ ЮФО НА ПЕРИОД ДО 2025 Г.

В современных условиях хозяйствования, характеризующихся высокой динамичностью проявления негативных макроэкономических явлений, противоречивостью и неоднозначностью геополитических процессов в отечественной и мировой экономике, сопровождающихся режимом санкционных ограничений в сфере продовольствия, происходящие трансформации вызывают необходимость экономического прогнозирования развития аграрного сектора экономики, способствующего его адаптации к современной экономической реальности.

Цель прогнозирования развития аграрного производства состоит в выявлении возможных проблем продовольственного обеспечения государства, в развитии отраслей АПК и определении способов их своевременного решения. Эта цель не зависит от типа экономической системы, разработка национальных программ и прогнозов (стратегии) развития аграрного производства осуществляется во всех странах мира.

Исследования показали, что прогнозирование динамики производства основных видов продукции сельского хозяйства России является необходимым и первоочередным этапом разработки Государственной программы развития сельского хозяйства на период 2013-2020 гг., плана мероприятий Правительства РФ по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве («дорожная карта»), региональных программ развития аграрного производства.

В работе предложен расчетно-аналитический инструментарий разработки и обоснования прогноза развития аграрного производства ЮФО на основе методов экономико-математического моделирования, основным из которых следует считать трендовое моделирование (линейные и нелинейные тренды), проектирующие прошлые тенденции в будущее. Метод трендового моделирования дополнялся методом экспертных оценок. На основе полученных расчетов определены наиболее вероятные значения прогнозных параметров развития отрасли.

Экстраполяция временных динамических рядов, отражающих тенденции развития аграрного сектора экономики ЮФО, не всегда может обеспечить

достоверность прогнозируемых показателей, поэтому для оценки параметров тренда следует использовать одновременно несколько методических подходов на основе различных криволинейных и прямолинейных зависимостей.

Трендовые расчеты изучаемых экономических процессов проводились с помощью линейных, логарифмических, степенных и экспоненциальных моделей, функции которых имеют следующий вид [30]:

– линейная – $Y = a + bx$, (3)

– экспоненциальная – $Y_t = ab^t$, (4)

– степенная – $Y = a_0x_1^n$, (5)

– логарифмическая – $Y = b = a \ln x$, (6)

Прогнозными показателями явились:

- удельный вес валовой продукции определенной категории хозяйств в общем объеме всех категорий хозяйств, %, рассчитанный по формуле:

$$Y = V_k : V_v \times 100 \%, \quad (7)$$

где: Y – удельный вес валовой продукции определенной категории хозяйств в общем объеме всех категорий хозяйств;

V_k – валовая продукция определенной категории хозяйств (в действующих ценах);

V_v – валовая продукция сельского хозяйства (в действующих ценах) всех категорий хозяйств – СХО, К(Ф)Х, ЛПХ.

- доля различных категорий хозяйств в производстве растениеводческой и животноводческой продукции, %;
- структура поголовья сельскохозяйственных животных по категориям хозяйств, %.

Оценка результатов трендового моделирования всех вышеперечисленных видов зависимостей применительно к исследуемым временным рядам осуществлялась по экономико-математическим и статистическим критериям надежности и точности, а также с применением экспертных методов. На основе полученных расчетов были определены наиболее вероятные значения объемов производства продукции отраслей аграрного производства в разрезе категорий хозяйств, что позволило получить представление о возможных структурных изменениях в развитии сельского хозяйства в формате многоукладности [30, 31].

Рассчитанные прогнозные показатели по видам сельскохозяйственной продукции в разрезе категорий хозяйств в целом по ЮФО подтверждают

представленную выше положительную динамику развития отраслей сельскохозяйственного производства с учетом тенденций глобальной турбулентности мировой экономики.

Так, в период с 2017 г. до 2025 г. производство зерна в ЮФО предположительно увеличится на 7,5 % (до 38460,6 тыс. тонн) (рисунок 5.1), а производство мяса на 22,7 %, составив 1260,8 тыс. тонн (рисунок 5.2).



Рисунок 5.1 – Прогноз производства зерна в хозяйствах всех категорий Российской Федерации в 2025 г., тыс. тонн (разработано по материалам [19])

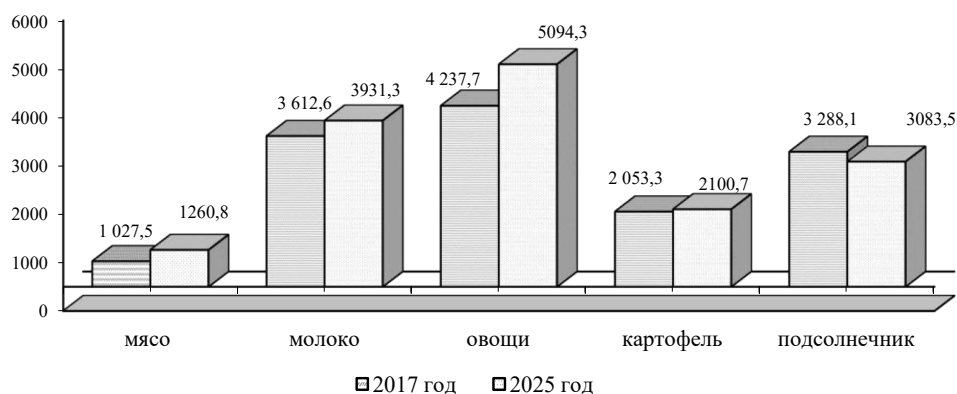


Рисунок 5.2 – Прогноз производства основных видов сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий ЮФО в 2025 г., тыс. тонн (авторские расчеты)

Прогнозируемый рост производства по овощам в 2025 г. в сравнении с 2017 г. составит 20,2 % (5094,3 тыс. тонн), по молоку – 8,8 % (3931,3 тыс. тонн), по картофелю – 2,3 % (2100,7 тыс. тонн). Производство одной из самых рентабельных сельскохозяйственных культур – подсолнечника, предпо-

ложительно, к 2025 г. составит 93,8 % от уровня 2017 г. (или 3083,5 тыс. тонн), что обусловлено соблюдением системы севооборота в аграрном секторе ЮФО, поскольку подсолнечник выносит большое количество питательных веществ из почвы.

Следует отметить, что в условиях реализации экспортно-ориентированной стратегии в АПК продолжится взятый курс на развитие крупнотоварных индустриальных предприятий, которые имеют высокие темпы роста и функционируют на качественно новой основе с использованием современных инновационных технологий. В отрасли животноводства это относится к свиноводству и птицеводству, в растениеводстве – к зерновому хозяйству и производству технических культур.

Составленный прогноз по определению удельного веса каждой категории хозяйств в производстве зерна, подсолнечника, мяса скота и птицы на убой (в убойном весе) на 2025 г. определяет лидирующую роль сельскохозяйственных организаций (таблица 5.1). Их удельный вес, предположительно, составит 65,6 %, 64,1 %, 56,5 %, соответственно. При этом производство данных видов продукции в натуральном выражении к 2025 г. увеличится по зерну на 23,1 %, по мясу скота и птицы на убой (в убойном весе) – на 36,1 %. Производство семян подсолнечника в сельскохозяйственных организациях ЮФО к 2025 г., предположительно, сократится – на 6,3 %, в сравнении с 2017 г., составив 1978,3 тыс. тонн, производство молока сократится на 16,9 %, составив 985,5 тыс. тонн.

Исследования показали, что активная государственная поддержка направленная на развитие малых форм хозяйствования, занимающихся животноводством, в частности, семейных молочных ферм, стимулировала увеличение удельного веса К(Ф)Х в структуре производства животноводческой продукции, а также увеличение объемов основных видов продовольствия, производимого малым бизнесом на селе [23]. Согласно прогнозным расчетам доля К(Ф)Х в аграрной структуре увеличится при производстве таких основных видов сельскохозяйственной продукции как: картофель – на 8,7 %, молоко – на 1,6 %, зерно – на 0,3 %, мясо скота и птицы на убой (в убойном весе) – на 0,3 %. При этом производство картофеля в К(Ф)Х в абсолютном выражении к 2025 г. может увеличиться в сравнении с 2017 г. на 45,8 %, молоко – на 29,1 %, мяса скота и птицы на убой (в убойном весе) – на 27,3 %, овощей – на 15,9 %, зерна – на 27,3 %.

Таблица 5.1 – Прогноз производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств в ЮФО на 2025 г., тыс. тонн

Наименование показателей	СХО			К(Ф)Х			ЛПХ			Итого по МФХ		
	факт 2017 г.	прогноз 2025 г.	2025 г. к 2017 г., %	факт 2017 г.	прогноз 2025 г.	2025 г. к 2017 г., %	факт 2017 г.	прогноз 2025 г.	2025 г. к 2017 г., %	факт 2017 г.	прогноз 2025 г.	2025 г. к 2017 г., %
зерно, тыс. т	23723,8	29206,1	123,1	11889,5	15140,4	127,3	169,2	171,1	101,1	12058,7	15311,5	127,0
то же, %	66,3	65,6	98,9	33,65	33,96	100,7	0,05	0,04	80,0	33,7	34,0	100,9
подсолнечник, тыс. т	2111,3	1978,3	93,7	1155,9	1086,8	94,0	19,4	18,4	94,8	1175,3	1105,2	94,0
то же, %	64,2	64,1	99,8	35,2	35,2	100,0	0,7	0,7	100,0	35,9	35,9	100,0
овоци, тыс. т	874,4	1037,8	118,7	1849,6	2143,1	115,9	1513,8	1913,3	126,4	3363,4	4056,4	120,6
то же, %	20,7	20,4	98,6	43,6	42,1	96,6	35,7	37,5	100,0	79,3	79,6	100,4
картофель, тыс. т	194,7	308,3	158,3	415,2	605,3	145,8	1451,0	1187,1	81,8	1866,2	1602,3	85,9
то же, %	9,4	14,6	155,3	20,1	28,8	139,3	70,5	56,6	80,3	90,6	85,4	94,3
скот и птица на убой (в убойном весе), тыс. т	523,6	712,6	136,1	83,3	106,0	127,3	420,6	441,8	105,0	503,9	547,8	108,7
то же, %	51,0	56,5	110,7	8,1	8,4	103,7	40,9	35,1	85,8	49,0	43,5	88,8
молоко, тыс. т	1185,6	985,5	83,1	309,8	400,0	129,1	2117,3	2545,8	120,2	2427,1	2945,8	121,4
то же, %	32,8	25,1	76,5	8,6	10,2	118,6	58,6	64,7	110,4	67,2	74,9	111,5

Источник: разработано авторами

В среднесрочной перспективе хозяйства населения, согласно прогнозу, останутся основными производителями картофеля, молока и овощей, доля которых, предположительно, составит 56,6 %, 64,7 % и 37,5 %, соответственно. Удельный вес хозяйств населения в производстве молока может увеличиться с 58,6 % в 2017 г. до 64,7 % к 2025 г., в производстве мяса – уменьшиться с 40,9 % до 35,1 %.

В целом для МФХ возможно производство более 85,0 % картофеля, около 80,0 % овощей, свыше 70,0 % молока и 43,5 % мяса.

Низкий уровень инвестиционной активности в овощеводстве и высокая капиталоемкость отрасли в условиях отсутствия развитой логистической инфраструктуры в субъектах ЮФО не позволяет развивать отрасль на промышленной основе посредством строительства крупных тепличных комплексов. Массовое производство овощей на инновационной основе с использованием передовых технологий в крупных сельскохозяйственных организациях будет варьировать в пределах 20,0 %.

Кризис отрасли молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях ЮФО заключается в специфике отрасли. Сокращение общей численности поголовья коров, в первую очередь, обусловлено убыточностью производства молока вследствие сложившегося диспаритета цен на продукцию отрасли и продукцию переработки, неудовлетворительным состоянием породного состава стада, недостаточной обеспеченностью сбалансированными кормами, необходимостью обязательного наличия сельскохозяйственных угодий для ведения отрасли молочного скотоводства [24, 31, 32].

Прогноз развития ситуации со структурой поголовья скота по категориям хозяйств в ЮФО на период до 2025 г. (рисунок 5.3) разработан с использованием целого ряда линейных и нелинейных трендовых моделей и отбора наиболее достоверных результатов на основе нахождения наименьшего значения дисперсии.

Результаты прогноза структуры поголовья сельскохозяйственных животных по ЮФО позволяют говорить о сохранении лидирующего положения МФХ, на долю которых к 2025 г., предположительно, будет приходиться 83,0 % поголовья КРС и 92,1 % овец и коз. При этом около половины общего поголовья КРС, овец и коз будет принадлежать ЛПХ (56,5 % и 49,8 %, соответственно). Согласно прогнозным расчетам доминирующую роль в производстве свинины будут играть СХО, на долю которых, предположительно, будет приходиться 75,3 % поголовья свиней, что на 6,4 % выше фактического значения 2017 г. (таблица 5.2).

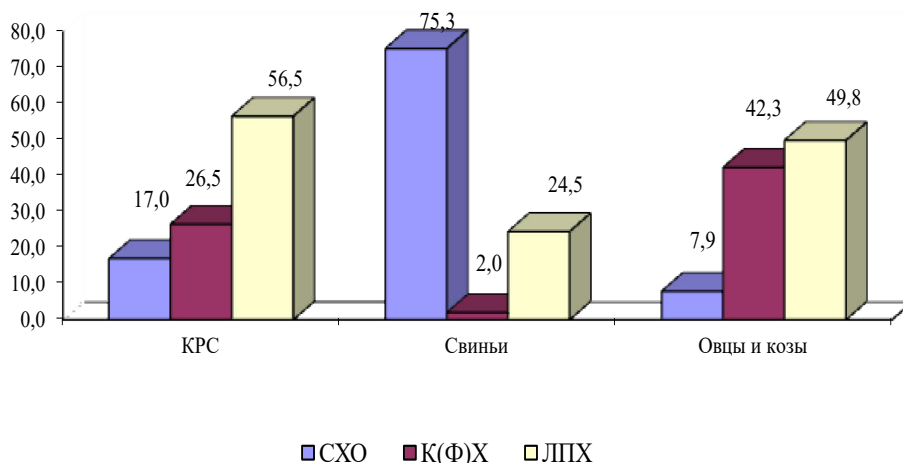


Рисунок 5.3 – Прогноз структуры поголовья скота по категориям хозяйств в ЮФО на 2025 г., % (авторские расчеты)

Таблица 5.2 – Сравнительный анализ поголовья сельскохозяйственных животных по всем категориям хозяйств ЮФО в 2017 г. и по прогнозу на 2025 г.

Наименование показателей	СХО		К(Ф)Х		ЛПХ		Итого по МФХ	
	факт 2017 г.	прогноз 2025 г.	факт 2017 г.	прогноз 2025 г.	факт 2017 г.	прогноз 2025 г.	факт 2017 г.	прогноз 2025 г.
КРС, тыс. гол.	581,6	381,9	536,8	594,6	1230,6	1269,8	1767,4	1864,4
то же, %	24,8	17,0	22,9	26,5	52,4	56,5	75,3	83,0
Свиньи, тыс. гол.	904,6	712,7	39,8	19,3	369,2	237,7	409,0	257,0
то же, %	68,9	73,5	3,0	2,0	28,1	24,5	31,1	26,5
Овцы и козы, тыс. гол.	766,4	611,2	2807,9	3288,7	3361,1	3884,2	6169,0	7172,9
то же, %	11,1	7,9	40,5	42,3	48,5	49,8	89,0	92,1

Источник: разработано авторами

Разработанные прогнозные параметры развития аграрного производства ЮФО свидетельствуют о том, что стратегические задачи по увеличению экспорта продовольствия могут быть решены не только за счет развития крупного бизнеса, но и за счет поддержки интересов малого и среднего предпринимательства, кооперации на селе.

В процессе исследований были проведены прогнозные расчеты по определению продовольственной самообеспеченности ЮФО такими видами

продовольствия как картофель и мясо в среднесрочной перспективе в соответствии с рациональными нормами их потребления.

Для расчета объемов производства картофеля в расчете на душу населения на период до 2025 г. использовались данные Росстата по прогнозной численности населения ЮФО на период до 2035 г. (рисунок 5.4). Согласно прогнозу Росстата, к 2025 г. предположительная численность населения ЮФО по «среднему варианту прогноза» может составить 16,4 млн чел., по «высокому варианту» – 16,7 млн чел., по «низкому варианту» – 16,3 млн чел.

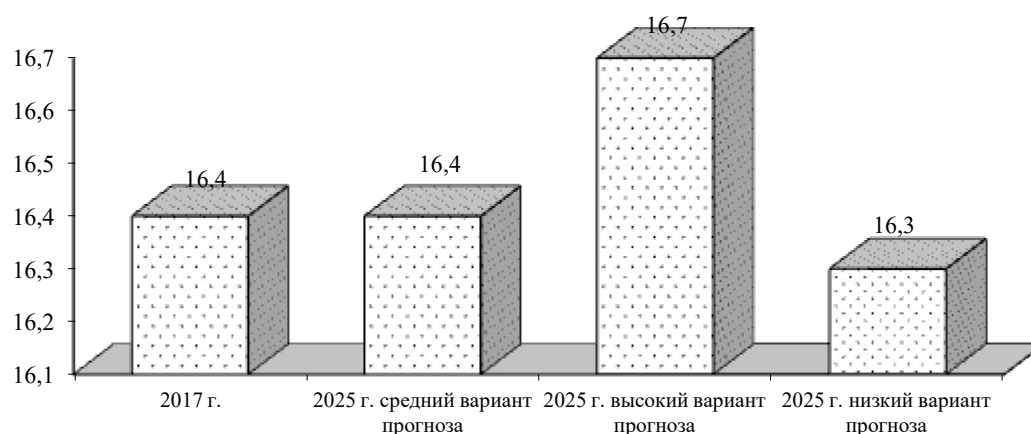


Рисунок 5.4 – Прогноз численности населения ЮФО до 2025 г., млн. чел. (составлено по материалам [33])

Сравнивая результаты прогноза по производству сельхозпродукции по видам с научно-обоснованными рациональными нормами ее потребления, авторами выделены три основных варианта развития сценариев продовольственной самообеспеченности населения РФ. Например, картофелем и мясом:

I базовой сценарий, в основе которого лежит численности населения РФ на уровне 2017 г., предполагает, что в 2025 г. способность сельского хозяйства обеспечить население страны картофелем составит 128,1 % к норме, мясом – 105,9 %;

II оптимистический сценарий, рассчитанный на положительной динамике роста численности населения страны в среднесрочной перспективе с 16,4 млн чел. в 2017 г. до 16,7 млн. чел. в 2025 г. (рост на 1,8 %), предполагает, что к 2025 г. достижение уровня продовольственной самообеспеченности по картофелю составит 125,4 % к норме, по мясу – 104,1 %;

III пессимистический сценарий разработан с точки зрения сокращения численности населения РФ к 2025 г. до 16,3 млн чел., что на 0,6 % ниже уровня 2017 г. Прогноз показал, что объем производства картофеля в 2025 г.

в расчете на душу населения составит 128,9 % к норме, по мясу – 106,6 % (рисунок 5.5).

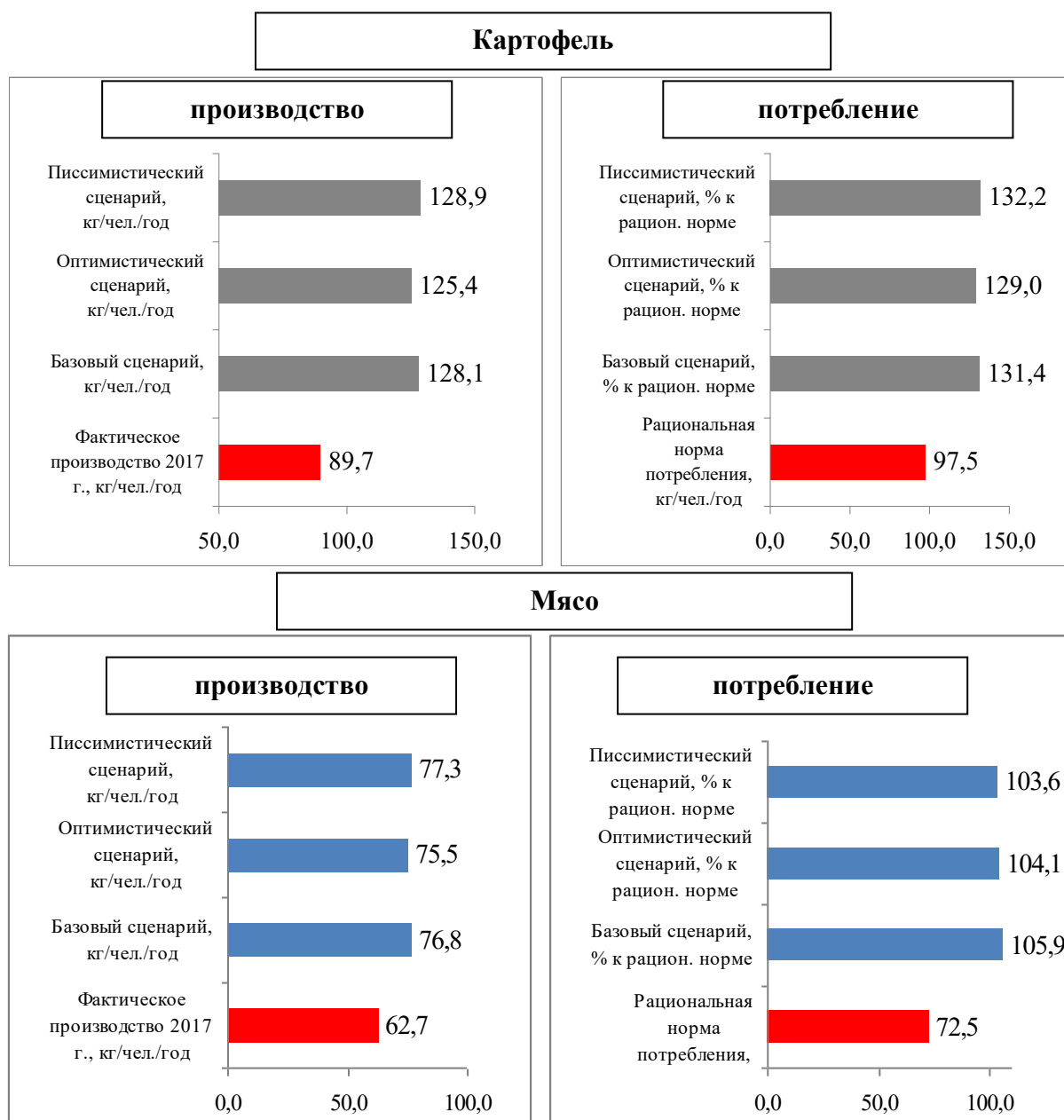


Рисунок 5.5 – Прогноз производства и потребления картофеля и мяса на душу населения в ЮФО в 2025 г. (авторские расчеты)

В целом разработанные варианты прогноза и их обоснование позволили определить основные количественные параметры развития аграрного производства ЮФО на среднесрочную перспективу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный мониторинг позволил определить, что основу продовольственной безопасности Российской Федерации составляет стабильное отечественное производство сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Реализуемая в последнее десятилетие государственная политика по формированию эффективного агропромышленного комплекса, повышению уровня и качества жизни сельского населения, сохранению природных ресурсов для аграрного производства позволила не только последовательно наращивать отечественное производство продуктов питания, но и сформировать аграрную отрасль Южного федерального округа, устойчивую к воздействию рисков и угроз продовольственной безопасности.

Анализ современного функционирования различных категорий хозяйств в сельском хозяйстве ЮФО позволил выделить основные тенденции и проблемы их развития в современных социально-экономических условиях:

- к 2018 г. в ЮФО сложилась аграрная структура, в которой более половины произведенной сельскохозяйственной продукции приходится на долю МФХ (около 52,0 %), при этом в отдельных регионах округа малыми формами производится более 60 % сельскохозяйственной продукции: Республика Адыгея – 66,7 %, Астраханская область – 85,0 %, Республика Калмыкия – 87,6 %;
- отмечаются сокращение сельхозпроизводства в целом по округу: падение в 2018 г. к предыдущему году составило 4,1 %, в основном за счет снижения темпов производства растениеводческой продукции на 6,2 %; производство продукции животноводства возросло незначительно – на 0,4 %;
- сокращение поголовья КРС, свиней и овец и коз в целом по ЮФО на 1,1 %, 4,4 % и 1,2 %, соответственно; при этом отмечается некоторый рост поголовья видов животных в отдельных регионах: в Краснодарском крае увеличилось поголовье свиней на 11,7 %; в Ростовской и Астраханской областях рост поголовья КРС составил 2,1 % и 1,3 %, соответственно;
- низкий уровень развития животноводства и его структурного распределения по видам сельскохозяйственных животных между различными категориями хозяйств;

- отмечаются замедление процессов модернизации у МФХ в сравнении с более крупными производственными структурами, что связано с низким организационно-экономическим уровнем, незначительными финансовыми возможностями и менее сконцентрированными площадями сельхозугодий;
- высокий уровень закредитованности и низкий уровень доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей всех категорий хозяйств ЮФО влияет на снижение привлечения инвестиций в отрасль, освоение инноваций, темпы замены устаревших основных фондов и др.

Несмотря на возникающие социально-экономические проблемы в развитии различных сельхозпроизводителей в субъектах округа ЮФО, с точки зрения самообеспеченности основными видами продовольствия, является весьма благополучным. Уровень самообеспеченности округа составил: по молоку и молокопродуктам – 100,7 % (90,0 % – критерий Доктрины), овощам – 179,5 % (80,0 % – критерий), рыбной продукции – 189,9 % (критерий 80,0 %), фруктам – 91,3 % (критерий – 80,0 %). Наибольшее отставание в обеспечении населения округа основными видами продовольствия наблюдается в производстве мяса и мясопродуктов и картофеля – 83,2 % и 90,6 % при значении критерия Доктрины продовольственной безопасности – 85,0 % и 95,0 %, соответственно.

Прогнозные расчеты на период до 2025 г. показали, что в ЮФО значительную роль в структуре аграрного производства будут продолжать играть МФХ. Учитывая значимость МФХ в АПК Южного федерального округа особое внимание необходимо уделить дальнейшему процессу формирования институтов развития малого и среднего предпринимательства АПК.

Авторские прогнозные расчеты по определению продовольственной самообеспеченности ЮФО картофелем и мясом в соответствии с рациональными нормами их потребления с учетом предположительной численности населения показали, что к 2025 г. достижение уровня продовольственной самообеспеченности по картофелю и мясу составит более 100,0 % по базовому, оптимистическому и пессимистическому сценариям развития.

Результаты социологического исследования, направленного на изучение основных факторов, влияющих на структурные изменения развития различных форм хозяйствования в сельском хозяйстве ЮФО, дали основания выделить важнейшие направления развития многоукладного сельского хозяйства (по убыванию): повышение доступности и качества финансово-кредитного обслуживания для различных категорий хозяйств; совершенст-

вание функционирования оптовых аграрных и продовольственных рынков, развитие цивилизованных каналов сбыта, доступных для всех производителей аграрной продукции; определение эффективных мер и направлений государственной поддержки различных форм хозяйствования; законодательно-правовое регулирование функционирования различных форм хозяйствования; вовлечение сельхозпроизводителей всех форм хозяйствования в инновационные процессы; развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации.

В современных социально-экономических условиях развития аграрный сектор Южного федерального округа на фоне отдельных положительных результатов его устойчивого развития сталкивается с большим количеством нерешенных проблем, которые не позволяют в полном объеме обеспечить население экономически доступным отечественным продовольствием. Замедление темпов экономического роста, как в округе, так и в стране в целом, санкционная политика, ограничение финансовых ресурсов государства на поддержку отрасли не позволяют решить системных проблем сельскохозяйственного производства: финансовой устойчивости и закредитованности сельхозтоваропроизводителей, технико-технологической модернизации отрасли, конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешних рынках, расширение экспортного потенциала.

Только оперативное и положительное решение вышеуказанных проблем в развитии всех категорий сельхозпроизводителей России и аграрной отрасли страны в целом может дать позитивные результаты в развитии АПК, выполнить намеченные цели по достижению самообеспечения страны сельхозпродукцией и увеличению ее экспорта.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Продукция сельского хозяйства в 2014-2018 гг. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/# (дата обращения 04.03.2019 г.).
2. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 8 т. / Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России». – Т. 2: Число объектов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. Трудовые ресурсы и их характеристика. – 383 с.
3. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года: В 8 т. / Федеральная служба гос. статистики. М.: ИИЦ «Статистика России». – Т. 3: Земельные ресурсы и их использование. – 307 с.
4. Новости. Агропром. Южный федеральный округ – URL: https://polpred.com/news/?ns=1§or=22&fo=3&fulltext=on&word=clr&period_count=1&sortby=agency&page=7 (дата обращения 04.03.2019 г.).
5. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2014-2018 гг. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstatmain/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138625359016 (дата обращения 06.03.2019 г.).
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014-2018 гг. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения 04.03.2019 г.).
7. Российский статистический ежегодник. 2018: Стат.сб./ Росстат. – М. – 2018 – 694 с.
8. Всего 5%! Поможет ли льготное кредитование аграриев встряхнуть российский АПК? – URL: <http://moneymakerfactory.ru/articles/lgotnoekreditovaniieagrariiev/> (дата обращения: 12.02.2019 г.).
9. Сельское хозяйство юга России: тенденции и прогнозы развития: моногр. / А.Н. Тарасов, О.В. Исаева, М.А. Холодова, О.И. Павлушкина, А.Е. Черная; ВНИИЭиН – филиал ФГБНУ ФРАНЦ. – Ростов н/Д : ООО «АзовПринт», 2018. – 80 с.
10. Приказ Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 24 января 2017 года № 24 «Об утверждении перечней направлений целевого использования льготных краткосрочных кредитов и льготных инвестиционных кредитов» – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=home;rnd=0.12238970013867356> (дата обращения: 12.02.2019 г.).
11. Постановление Правительства РФ от 29.12.2016 г. N 1528 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям, международным финансовым организациям и госу-

- дарственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов), организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке, и о внесении изменений в пункт 9 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах – URL: // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=115245049109948840762931401&cacheid=E180C8745D79784C67E9BF61D825B279&mode=splus&base=LAW&n=309238&rnd=0.12238970013867356#1vzocv2hvxq> (дата обращения: 12.02.2019 г.).
12. Модели адаптации малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве России к условиям аграрных кризисов: монография // В.В. Кузнецов, А.Н. Тарасов, О.И. Павлушкина и др. – Ростов н/Д : ГНУ ВНИИЭиН Россельхозакадемии, 2012. – 160 с.
 13. Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_costs (дата обращения 19.02.2019 г.).
 14. Денежные доходы и расходы населения в 2012-2017. гг. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/9416e1004017ce639c45fec7692f4691 (дата обращения 19.02.2019 г.).
 15. Ежемесячный мониторинг социально-экономического положения и самочувствия населения – URL: <http://www.ranepa.ru/images/insap/monitring-12-12-2016.pdf> (дата обращения 18.02.2019 г.).
 16. Итоги года: рисуем контуры будущего российского сельского хозяйства. URL – <https://ria.ru/20181227/1548781973.html> (дата обращения 19.02.2019 г.).
 17. Общая теория статистики: Статистическая методология в изучении коммерческой деятельности: учебник / под ред. О.Э. Башиной, А.А. Стерина. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 440 с.
 18. Гусаров В.М. Статистика: Учеб. пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 463 с.
 19. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 19.02.2019 г.).
 20. Шагайда Н.И., Узун В.Я. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы/ Н.И. Шагайда, В.Я. Узун.- Издательский дом «Дело» РАНХиГС. – 2015. – 110 с.

21. Боговиз А.В., Осипов В.С., Бугай Ю.А., Миненко А.В. Продовольственная безопасность как основа государственной аграрной политики // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 5. – С. 2-6.
22. Poluskina T.M. Modern Russia agrarian polity in the context of globalization, 2013. In World of Scientific Discoveries, Series B,1: 105-119.
23. Голубев А.В., Голубева А.А., Смоленинова Н.А. Вызовы и перспективы развития агропродовольственного комплекса России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 8. – С. 12-19.
24. Ворожейкина Т. Угрозы продовольственной безопасности: будет ли в России молоко? // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 3. – С. 43-47.
25. Рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания. Утверждены приказом Минздрава России от 19 августа 2016 г. № 614.
26. Боговиз А.В. Рагулина Ю.В., Шкодинский С.В., Бабешин М.А. Факторы обеспечения продовольственной безопасности // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 2. – С. 2-7.
27. Минаков И.А., Сытова А.Ю. Роль регионального АПК в формировании продовольственной безопасности страны // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 7. – С. 28-31.
28. Динамика потребительских цен: итоги 2018 года: бюллетень о текущих тенденциях российской экономики. – URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/11681.pdf> (дата обращения 11.02.2019 г.).
29. Пантелеева О.И. Особенности реализации программ продовольственной помощи населению в США: возможные уроки для России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2019. – № 1. – С. 19-24.
30. Совершенствование прогнозирования развития регионального АПК на основе методов экономико-математического моделирования/ В.В. Кузнецов, А.Н. Тарасов, В.Л. Дунаев и др. – Ростов н/Д: ВНИИЭиН, 2006. – 145 с.
31. Печеневский В.Ф., Снегирев О.И. Прогнозирование размещения производства продукции скотоводства в регионе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – № 11. – С. 43-47.
32. Концептуальные основы управления социально-экономическим развитием сельского хозяйства: моногр. / А.Н. Тарасов, О.И. Павлушкина, О.В. Исаева, З.В. Удалова, А.Е. Черная, Н.Л. Татаренко; ФГБНУ «Всерос. науч.-исслед. ин-т экономики и нормативов». – Ростов н/Д : ООО «АзовПринт», 2017. – 228 с.
33. Предположительная численность населения РФ до 2035 г.: статистический бюллетень, Москва, 2018. – URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 31.10.2018 г.).

Научное издание

Тарасов Александр Николаевич
Исаева Ольга Викторовна
Холодова Марина Александровна
Удалов Андрей Андреевич
Черная Анна Евгеньевна
Кабаненко Михаил Николаевич

Современные тенденции и прогноз развития различных категорий хозяйств в аграрном секторе ЮФО

Монография

Компьютерная верстка Исаева О.В.

Подписано к печати 19.08.2020 г.
Объём 4,1 уч.-изд.л. 6,0 усл.п.л. Печать цифровая. Бумага офсетная
Гарнитура «Таймс». Формат 60x84/16. Заказ № 701.
Тираж 500 экз.

ВНИИЭиН - филиал ФГБНУ ФРАНЦ, 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 52

Издательство: ООО «АзовПринт»
346780, г. Азов, ул. Привокзальная, 6 а, Тел.: (86342) 5-37-57

Отпечатано: ООО «АзовПринт»